

The General Concept of Meta-Teaching

ALEXANDER KUNDIN — Programmer
International Society of Philosophy and Cosmology
(Kyiv, Ukraine)

E-mail: alexander.kundin@gmail.com

This article describes the logical structure (meta-model) of the level of basic abstractions, on which basis is formed the meta-teaching, able to serve as a unified conceptual basis for all the fundamental sciences, including philosophy and psychology. The entire series of articles (Meta-teaching, Theory travel, Psihonautics) written on the results of psychological experiments in the framework of psychophysics.

Key Words: integral knowledge, post sciences, absolute knowledge, absolute game.

Общая концепция мета-учения²

АЛЕКСАНДР КУНДИН — программист
Международное философско-космологическое общество
(Киев, Украина)

В статье описывается логическая конструкция (мета-модель) уровня фундаментальных абстракций, на базе которой формируется мета-учение, способное служить единым концептуальным базисом для всех фундаментальных наук, включая философию и психологию. Весь цикл статей (Мета-учение, Теория путешествий, Психонавтика) написан по результатам психофизических экспериментов восприятия Бытия из глубин сознания.

Ключевые слова: интегральное знание, постнаука, абсолютное познание, абсолютная игра.

Часть 1. Специфика мета-учения

Под *мета-учением* мы будем понимать пространство (систему) всевозможных интерпретаций логической конструкции уровня фундаментальных абстракций, называемую мета-моделью, которая представляет собою достаточно универсальную схему описания и анализа Реальности. Более точное определение таково: группа преобразований понятий, имеющая фундаментальную смысловую неопределенность о природе абсолютной субстанции (как источника Мира Существования/Реальности) инвариантом, составляет мета-учение, а фиксация менее фундаментальных видов неопределенности в качестве элементарных понятий порождает множественность учений. Такое определение согласуется с теоремой Альфреда Тарского о невыразимости истины в любой достаточно сильной формальной системе. Кроме того, чем меньше перечень базовых понятий и положений, тем шире потенциал выстраиваемого на них знания, а потому мета-учение базируется на уникальном понятии Абсолюта. Специфической чертой мета-учения является его позиционирование как в некотором смысле внешней

© Кундин, Александр, 2017

² Статья состоит из восьми частей. Части 5-8 будут опубликованы в Том 19.

системы интерпретации (организации информации, операционной системы) относительно пространства, состоящего из всех более определенных форм знания, т.н. тело учения. Мета-знание порождается как интегральное обобщение от тела-знаний, не сводящееся к нему. Мета-учение и тело учения задают регулируемый человеком диапазон состояний информационной системы, называемой полным учением о Реальности. В данной статье будут рассмотрены лишь наиболее важные положения мета-учения.

Под научным знанием будем понимать максимально достоверную в плане адекватного описания Реальности информационную систему. Достоверность, как степень обоснованности (доказанности), есть необходимое требование для уверенности в правильности нашего мировоззрения и связанных с ним действий. Однако максимальный уровень достоверности у каждого типа знания достигается с учетом его специфики. Например, философия из-за трудно формализуемой сложности своего предмета не может сравняться в строгости выводов с математикой и физикой, однако наивысший уровень достоверности собственных выводов она способна достичь, если придерживается определенных правил анализа информации, к примеру, таких как полнота интерпретации полного набора фактов. Благодаря некоторому снижению требований к мере обоснованности появляется возможность формирования целостной картины Мира, полнота которой превосходит возможности точных наук, скованных высокими требованиями к достоверности. Регулирование баланса между мировоззренческой полнотой и ее достоверностью обеспечивает эффективную ориентацию (приспособление) человека в мире существования.

Научное построение требует введения (1) элементарных понятий и положений, связующих эти понятия элементарными отношениями и операциями, а также (2) базовых правил вывода или конструирования новых истинных утверждений (потенциально-актуально существующих объектов) и (3) принципов проверки истинности согласно установленному критерию истинности. Все представители указанной тройки формально не определяемы, но интуитивно ощущаемы по содержанию, а наши ощущения взяты из аналитического наблюдения за внешней и внутренней реальностью. Значит, *любое формально-научное знание, хотя и замкнуто на себя в своем формализме, тем не менее, не самодостаточно, а разомкнуто в реальность через наше физическое восприятие, которое дает нам аналоговое знание.* Причем оно истинно настолько, насколько мы вообще можем доверять физическим ощущениям реальности. В основании науки лежит *вера* в то, что интуитивное смысло-ощущение базовых понятий и положений соответствует реальности, т.е. истинно. А при оценке нашего мироописания мы испытываем чувство красоты, воспринимая стройность, глубину, связанность нашего понимания. Этим же руководствуемся в исследованиях, т.е. к вере добавляется еще и черты искусства. Наука — лишь форма (общепринятая конструкция), в которую облачают ученые свое индивидуальное эвристическое мышление. Аналогично, в религию и искусство проникает научное знание в виде мышления, выводов, технологий. Наука, религия (как интерпретация реальности, которую в целом нельзя ни доказать, ни опровергнуть), искусство (как эмоционально-художественное описание) выступают в качестве специфических и взаимодополняющих форм (способов) отражения реальности. И тогда мета-учение должно описывать конструкцию, лежащую в основании всех трех, — уровня, когда между ними еще не проявляется существенных различий.

В связи с вышесказанным, особо уточню используемое в данной статье представление о древней эзотерике — религиозно-философских системах, например, таких как ведантизм, буддизм, каббала и т.п. Речь идет о тех их интерпретациях, которые достаточно

развиты и раскрыты во всей своей глубине, а не поверхностно, как верование для народных масс. Принято считать, что наука произошла из донаучной философии — это видение европейской школы философии, которая веками не может втиснуть в рамки своего формализма восточные учения, интерпретируя их то, как религию, то, как философию, то, как психологию. На самом деле, сама донаучная философия, как ментальная форма познания, коренится в древне-эзотерических учениях, являющихся первым системным (но недифференцированным относительно современной классификации знания) и интегральным описанием реальности. Основное отличие эзотерического подхода от научного в том, что познание в эзотерике имеет две составляющие: информационно-интеллектуальное знание и психологическо-психофизическое, достигаемое через определенное состояние сознания и организма. Поэтому эзо-*познание* рассматривается как эволюционное достижение самого субъекта. Имеется и проекция всего учения на организацию жизни (судьбы, системы поведения) адептов учения. Действительно, любое достаточно сложное познание или переживание меняет структуру и некоторые характеристики процессов в нейросистеме познающего, что, в свою очередь, меняет мировоззрение и модель поведения. Научная же деятельность современных ученых почти не связана с их личностным развитием, потому что наука не описывает целостное мировосприятие, ограничиваясь объективной гранью даже в психологии. Например, ради объективности ученый-буддолог не должен быть последователем буддизма. А любая эзотерика требует жить в соответствии со своею внутренней системой координат, чтобы субъективное становилось объективным, иначе такой тип познания не работает в плане индивидуальной эволюции. На физико-математическом языке подобное означало бы, что система измерения некоторым образом коррелирует с состоянием объекта измерения. И современное интегральное знание также должно вмещать в себя прикладное осуществление своей концепции в жизнь каждого собственного исследователя (последователя, пользователя). Вообще говоря, как любая дисциплина имеет собственную сферу реализации, так, естественно, что мета-учение должно иметь проекции-реализации на все фундаментальные дисциплины и сферы человеческой жизни.

Итак, объективное (извне) и субъективное (изнутри) познание дополнительные, а древняя эзотерика и современное мета-учение — это точки начала и конца одного витка спиралеобразной траектории познания. Отмечу, что необходимость в интегральности знания не надумана, поскольку каждый человек в собственном сознании создает свое персональное интегральное знание о Мире и проецирует его на свою судьбу. В этом знании он связывает воедино свое представление о себе, о людях, о правилах мышления, о правильных поступках, о Мире, об источнике Всего, о смысле и целях своей жизни в контексте той сферы реальности, которую охватывает его личный уровень развития. Мы лишь постараемся обобщить эту организацию сознания/жизни до уровня абстрактно-научного описания.

Итак, к наиболее ярким, специфическим чертам мета-учения можно отнести следующие:

Интегральность. В его основе все фундаментальные абстракции современной науки должны быть связаны в единой логической модели, а проявлять себя лишь как интерпретации чего-то одного. Причем основание такой модели должно быть описано в виде двух взаимозависимых частей: аналоговой (непрерывной, ощущенческой) конструкции и поставленной ей в соответствие некой формальной (дискретной, аналитической) системы. Тогда динамика аналоговой части модели будет предсказывать развитие формальной, а та, в свою очередь, уточнять состояния первой. Аналоговая

форма — обязательный базис, делающий самозамкнутые формальные конструкции открытыми в свое содержание системами.

Универсальность. Интегральная концепция должна исходить из единственности и целостности фундаментальных основ Мироздания. Если же предположить обратное, то все равно возникнет вопрос о происхождении многообразия, и мы вернемся к поиску общего начала. Универсальность предполагает наличие у Мироздания такого основания, чьи свойства будут наследоваться всеми последующими состояниями. Целостность и единственность базиса предопределяет возможность выводов универсального характера для мета, мега, макро и микро уровней объективно-субъективной Реальности. (В предыдущей работе [Кундин, 2016] было введено понятие субъективно-объективного дуализма как меры управляемости относительно сознания.) Универсальность должна быть проявлена мета-учением даже до явлений обыденной жизни, что повышает осознанность человеческого бытия. Ведь мета-учение и создается человеком для того, чтобы иметь достаточно универсальные и эффективные алгоритмы поведения и навигации в жизни ради повышения ее качества. Иначе говоря, индивидуальное существование следует рассматривать как неотъемлемый элемент Всеобщего процесса, а смысл и цели жизни индивида интерпретировать многогранно, и особенно в контексте Вселенского Бытия.

Антропоцентричность. Вся деятельность человека, включая исследовательскую, составляет стратегию его существования и, в частности, выживания. Наука — часть этой стратегии и не развивается сама по себе, а значит, изначально антропоцентрична в смысле привязанности познания к интересам человека и способу его восприятия. Также как и все эзотерические учения, мета-учение центральной своей задачей ставит проблему улучшения позиции человека в «пространстве» Реальности с помощью системы стратегий достижения желаемых характеристик его бытия. Очевидно, мета-учение также антропоцентрично с учетом того, что ценность текущего человеческого знания относительна, поскольку привязана к его системе координат. Например, оно все более теряет свою ценность (устаревает форма описания и интерпретация понятий) при переходе самого человека на новые эволюционные уровни психофизической организации, а потому антропоцентричность следует привязывать к пространству всех потенциально возможных эволюционных трансформаций (от до-человеческих до над-человеческих) человека. И тогда относительность антропоцентрической системы (человек как переменное понятие и дополнительное к не-антропной эволюции) дополняема абсолютноцентрической системой, связанной со стратегиями-законами проявления себя Абсолютом как источником Всего.

Казалось бы, универсальность, интегральность и антропоцентричность гарантируют нам в перспективе исчерпывающее мета-учение о Мире. Но мы *в принципе не можем создать полное (исчерпывающее) и абсолютно обоснованное учение*, по той причине, что его основания поясняются только тавтологически: самогождественностью или через синонимы (малый понятийный круг: разные формы, оттенки, интерпретации одного), или по «большому» кругу в системе понятий. Даже эталонная по строгости дисциплина «математика» есть лишь система тождественных преобразований аксиоматики и элементарных понятий, потому что в своем развитии они приводят лишь к разнообразию форм проявления базиса. В математике мы повышаем степень определенности неопределенного по содержанию ее формального основания (описывающее количественные характеристики неопределенной субстанции) путем создания на его базисе системы понятий, в сумме формально описывающих то, что неопределимо

по сути в базисе — тавтологическое самоопределение. Приходим к содержательной *невыразимости истины*.

Если основания нельзя определить, то и нельзя доказать их истинность. Можно лишь указать на соответствие этих базовых понятий чему-то в реальном мире или как абстракцию от разнообразия его проявлений — этим наука «Физика» расширила доказательную базу по сравнению с математикой, однако вывела операции определения понятий и доказательства истинности за рамки логических построений в область эксперимента с материальной реальностью. Но все эксперименты построены на реакции одной формы материи на другую, т.е. происходит определение-проявление равноправных частей материи (вещества-поля) друг относительно друга, т.е. реальный «логический» круговорот форм бытия. А сама материя интерпретируема как формализация исходной неопределенной субстанции, называемой здесь абсолютной.

Не вышли мы в объективной науке и за рамки психического мира, в котором вся реальность, включая науку и самого субъекта, дана в довольно субъективных формах-ощущениях: образах, чувствах, мыслях и т.п. А это опять тавтологическая система: одни свои ощущения оцениваются относительно других (своих и чужих) ощущений, ощущаемых как истинные. Значит, мы постигаем Мир, точнее Абсолют, посредством трех тавтологических кругов (физической науки, математической, психологической) в ходе их сопоставления между собою. Поэтому *мета-учение есть система организации информации, развивающаяся по принципу повышения степени определенности (проявленности) одних ее частей относительно других ее частей. Это естественно, т.к. вне (выше) мета-учения нет иного знания*. Наука же, как часть мета-учения, существует на ограниченных отрезках развития системы знания, до тех пор, пока траектория ее эволюции однонаправлена и его смысловое содержание не замкнулось на себе самом. Например, в физике, это момент, когда наблюдаемым становится сам наблюдатель, и она из объективной науки превращается в психофизику и психологию. А в математике нечто подобное происходит на уровне метаматематики, если мы вводим в нее оператор, конструирующий саму математику.

Мета-учение в принципе не может дать нам исчерпывающее знание о Реальности еще и потому, что для этого знание должно быть тождественно этой Реальности и синхронизировано (вневременными коррекциями типа дальнего действия) с нею в состояниях. Иначе говоря, полное знание о Реальности есть условно тождественная ей Реальность. «Условно» потому, что они все же минимально различимы. Значит, мета-учение, какой бы сложности оно не было, — это всего лишь упрощенная модель Реальности.

Теперь мы знаем не только специфику мета-учения, но и границы его возможностей. А изложение мета-учения следует начать с рассмотрения системы мышления, поскольку специфика ее работы, заключающаяся в увязывании известных фактов, что во многом предопределяет результат. И уже на основе полученного абстрактно-логического конструктора пояснить организацию Абсолюта и стратегию существования в нем его элемента-человека. Удобство такого конструктора в том, что он позволяет раскрыть суть любой проблемы по единой схеме, согласуя между собой все части мета-учения.

Часть 2. Преобразования базовых понятий

Особенность мета-описания реальности состоит в том, что мета-мышление требует максимально расширенного смыслового диапазона фундаментальных абстракций, охватывающего и связующего все их междисциплинарные интерпретации. Иначе го-

вора, мета-мышление должно служить субъекту правильно структурированным «контейнером», в который можно упаковать все разнообразие потенциальной информации о Мире. Создание такой конструкции в сознании исследователя есть мета-программирование им себя. Будем исходить из того, что структура любого достаточно развитого научного знания наследует фундаментальные принципы эволюции всего Мироздания, что приводит к их сопоставимости.

Предположим, существует субъект, который собирается адекватно отразить в своей понятийной системе устройство Реальности. Такой субъект идентифицируем как совокупность интерпретаций относительно разных понятийных конструкций, например, как система измерения (оценивания), наблюдатель, исследователь, конструктор, игрок (из теории игр), путешественник (в качестве движущегося восприятия) и т.п.

Пусть его метод познания заключается в том, чтобы структуру своей понятийной системы поставить в соответствие с этапами развертывания (эволюции) Реальности. Тогда он введет единственное фундаментальное понятие, выражающее собою суть (интуитивное психофизическое ощущение синестезийного характера) исходной (абсолютной) субстанции. В физике речь бы шла об абсолютном вакууме вне пространства и времени. Поскольку это пока единственное понятие, то раскрытие его неопределяемого и самоидентифицируемого содержания может происходить только в результате смыслового движения «внутри» с образованием смыслового пространства, элементами которого, на первом этапе, являются его же синонимы, отличающиеся только формой интерпретации (принцип понятийной самовложенности). Это первичная слабо дифференцированная смысловая среда с условно тождественными вариациями образует малый тавтологический цикл первичной самоопределенности. Это поле потенциального (интуитивного) смысла, структурно соответствующее строению «ложного» вакуума [Кундин, 2015]. Поскольку исходная субстанция проявляет свой потенциал путем взаимодействия между своими же частями (т.е. тавтологического проявления), то и адекватное развитие знания о содержании исходного понятия должно быть не линейно от неопределяемого к определенному, а в спиралеобразном цикле по уровням определенности-неопределенности, отличающихся строением и шириной смысловых коридоров. И в общем случае, динамика логического круга образует замкнутую фрактальную конусообразную спираль.

И если эти синонимы уже в своих синонимических интерпретациях обретают достаточную специфичность, то они сами становятся отдельным понятийным базисом для своей дисциплины или ветви теории. Например, интерпретации нашего абсолютного понятия: как множества, состоящего из собственных подмножеств-интерпретаций, как категории всех собственных подкатегорий, как неопределенной системы измерения, как оператора от самого себя, как восприятия собственных восприятий — все это есть разные грани одного, дающие субъекту пространство-систему различных базисов описания. Это первичное раскрытие абсолютной неопределенности формирует минимальное по информативности представление о смыслодержании базиса.

Затем, на втором этапе, путем тождественных преобразований каждой такой интерпретации (делением их на объекты, операции, разновидности с все более четкими границами между собою) формируется система понятий, а точнее логический круг потенциально бесконечно большого радиуса, соизмеримый с самим познанием. На языке биологии, это система с размножением и наследственной изменчивостью, то есть, репликатор, правда, движущей силой развития здесь является познавательной-приспособленческой активностью субъекта. Система понятий повышает собственную определенность (в данном случае негэнтропию) за счет усложнения структуры, и в процессе

развертывания этой потенциальной бесконечности субъект достигает на каждом фиксированном отрезке некоторой конечной степени определенности знания. И наконец, рассматривая эту бесконечность целиком как актуальную, мы получим окончательное знание о базисе полученного знания. Конечное знание в условиях нечетких многозначных и бесконечнозначных смысловых интерпретаций представимо как интегральная сумма по всевозможным оценкам-интерпретациям тавтологических преобразований базовой неопределенности, что соответствует полевой форме (неопределенной суперпозиции) смыслового содержания со структурой аналогичной квантово-волновой неопределенности. При дальнейшей дифференциации понятийной системы происходит редукция базового полевого смыслового содержания в уровень строго определенных понятий («понятийное вещество») в виде понятийного пространства-системы параллельных и последовательных ветвящихся представлений.

Следует отметить, что базовая смысловая неопределенность все же отличается от конечной формальной определенности и даже от неопределенности, полученной за счет наложения разных формальных определенностей друг на друга, на некую величину само-нетождественности. По сути, это различие между потенциалом и актуализированным содержанием исходного понятия. Указанная разница является причиной поиска качественного нового формального базиса. Все дело в том, что фундаментальную неопределенность невозможно адекватно описать никаким формально определенным базисом — это несоизмеримые части, но можно приближаться бесконечно близко, никогда не достигая предела.

Иначе говоря, научное знание возводится таким образом, что над неопределяемыми базовыми абстракциями надстраивается иерархия определений понятий и операций, но система даже завершеного познания о Мире все равно сформируется в рамках тождественных преобразований содержания для всего разнообразия понятийных форм, а значит, по содержанию сохраняет тавтологическую неопределенность. И если мы попытаемся наложить все формальные знания о Мире друг на друга ради получения интегрального видения его базового потенциала, то получим лишь неопределенную суперпозицию. Это принцип сохранения фундаментальной неопределенности в формальной определенности в виде неопределенной суперпозиции смыслов. Налицо двойственность: *с одной стороны, благодаря научной организации знания, мы накопили информацию о потенциале базовых понятий в плане порождения понятийных форм, а, с другой, остались в системе тождественных преобразований, т.е. ничего не узнали нового о содержании базиса (утверждение о дуализме познания).*

Дуальное изменение степени определенности (информативности) базовой неопределенности есть *метод тавтологического (условно тождественного) самоопределения*, начинающийся через синонимическое определение (это равносильные интерпретации, характеризующиеся минимальными искажениями оригинала) и продолжающийся в направлении усиления искажения базовых форм на каждом последующем шаге формального самоопределения в процессе увеличения радиуса логического круга, но минимизации искажения основ относительно данного круга в целом. Таким образом, *тавтологическое определение имеет собственное развитие, заключающееся в увеличении элементов круга самоопределения (за счет этого накапливается информация), а не-тавтологическое определение возможно лишь на выделенных, ограниченных участках мышления-знания.*

И если в стандартной науке, как ограниченном отрезке познания, тавтология исключена, то в мета-учении она является основой познания. Все фундаментальные математи-

ческие абстракции описывают не проявленную, а абсолютную субстанцию именно потому, что они предельно абстрактны, игнорируют природу субстанции и не определяемы. Если существенные свойства разных по природе объектов совпадают, то это означает, что они есть разные проявления-отражения одного единственного объекта. Мы наблюдаем это на примере явных соответствий, наблюдаемых в рамках теории категорий, между фундаментальными понятиями физики, топологии, теории множеств, логики, алгебры, теории вычислений³. Каждая область знаний по-своему понимает «вещь» (объект) и «процесс» (морфизм), которые организованы в категории, обладающие множеством общих свойств. Объединяющая всех, единая категория неопределенна и не достает только алгоритма ее разделения и оператора преобразований между категориями. Все *базовые абстракции (смысловые меры) есть лишь различные интерпретации (формы представления, самоотражения) одной абстракции — меры неопределенного количества и качества исходной субстанции.*

В частности, под математической *мерой* здесь понимается некое ограничение по относительному (относительно иных мер) содержанию неопределенного количества через величину, форму или строение, например, меры числовые, множественные, логические, структурные, вероятностные и т.п. Если считать, что базовое неопределенное количество в целом есть некая абсолютная мера, то всякая выделенная в нем неопределенная мера есть тождественная целому часть. Иначе говоря, абсолютная мера (абсолютное множество) может быть представлена в виде самовложенной в себя неопределенное количество раз (*утверждение о фундаментальной самовложенности*). Описанная теоретико-множественная конструкция будет рассматриваться нами как истинный фундамент математического знания, поскольку соответствует представлению о возникновении Реальности из самой себя. Тогда фундаментальный математический объект есть абсолютно неопределенная мера равная неопределенному интегралу по всем тождественным преобразованиям условно тождественных ей мер. Значит, фундаментальный математический объект раскрывается через *уровень неопределяемых базовых понятий/объектов и аксиом в виде волновой функции их смыслодержания (интерпретаций и тождественных преобразований), понимаемую как неопределенную суперпозицию, структурно эквивалентную квантовой суперпозиции.* Такая смысловая неопределенность может быть раскрыта как последовательно-параллельная упаковка формально противоречивых смыслов в пары или диапазоны, которые при помощи процесса их разбиения и перекомбинирования, находят не противоречащие друг другу соединения и далее складываются в более сложные математические конструкции. А операция выбора (смысловая редукция) задает существование или несуществование параллельных (альтернативных) математических теорий и их интерпретаций. Очевидно, что определенным образом организованное и интерпретированное математическое знание, а именно, как эволюция меры неопределенного количества субстанции произвольной природы, способно в самой своей структуре отразить принципиальную организацию всего Мироздания. В таком понимании группа преобразований, имеющая инвариантом абсолютно неопределенное количество, составляет математику, а фиксация значения инварианта в более определенных величинах, образует множественность (систему, ветвящееся дерево) математик. Все остальные формы знания работают с абсолютно неопределенным качеством изначальной субстанции, фиксируя его в разных определенных позициях.

³ Базз, Джон. и Макл Стэй. Физика, топология, логика и теория вычислений: новый розеттский камень. 2010. http://users.livejournal.com/_darkus_/503571.html

Продолжим процедуру сопоставления. В соответствии с вышесказанным следует различать микро, макро и мега уровни понятий, каждое со своей областью применения. Макро-уровень состоит из понятий, содержание которых максимально точно определено. Мега-уровень отличается от макро только масштабом понятий, которые могут представлять собою целые дисциплины и теории. Микро-уровень (смысловое поле) находится вблизи понятийного базиса, где содержание понятий пересекается в неопределенной суперпозиции. И, наконец, мета-уровень выводит содержание понятий над смысловыми противоположностями. Очевидно, необходимо следить за тем, чтобы уровень понятийной организации соответствовал уровню, описываемой им реальности, иначе возникают ложные парадоксы. Например, как при описании квантово-волновых явлений не многозначной логикой, а однозначной. Впрочем, и такие описания имеют право на существование, как рассмотрение проблемы с позиций не-соизмеримой системы восприятия, дополняющей разнообразие отражения-познания Реальности в ее полноте.

Чтобы оперировать полевыми понятиями, нам достаточно представить их содержание в виде полного диапазона (в общем случае, пространства-системы) смысловых интерпретаций, включающих собственные отрицания. Назовем эту особенность *диалектической полнотой содержания относительно выделенной характеристики* p : $A_p = A + \bar{A}$, $T_p = A\bar{A}$, где A — метауровень, T — смысловое тело. Для удобства будем записывать их смысловые диапазоны в виде пар антагонистов, например, управляемое-неуправляемое или истина-ложь.

Пример 1. Диалектическая полнота понятия «управление» понимается в диапазоне от жесткого контроля, через мягкое управление (коридор спонтанности), до отказа от всякого управления (как формы управления). Аналогично, диалектически полный выбор вбирает в себя: определенный выбор, неопределенный в разной степени и видах, вплоть до предельно неопределенного, когда невозможно совершить выбор, а отказ от всякого выбора — это позиция противоположная ситуации, когда не совершать никакого выбора тоже невозможно, но и выбрать нечто конкретное также нельзя. Остается только вариант с выбором сразу всех вариантов или автоматический (бессознательный) выбор — все это разновидности выбора без выбора.

Пример 2. Диалектическая полнота понятия «сознание» включает собственно сознание, области за-сознания (под-, над-, параллельного сознания) и бессознательное (информация-материя).

В отличие от диалектического, монистического описание смысловой полноты происходит не посредством пары противоположностей, образованных при помощи относительного нуля, а как одной характеристики, взятой в количественном диапазоне от «абсолютного» нуля до «абсолютного» максимума. В нашем случае, монистичность соответствует мета-уровню, а само полевое мышление можно описать посредством монистической диалектики (диалектического монизма, моно-поли-мышления), учитывая еще и ортогональный к «внутри-телесному» смысловой диапазон между мета- и тело- уровнями $A_p T_p$.

Необходимость включения в понятие его собственного отрицания возникает с тем, чтобы сделать его смысл открытым в дополняющее его до целостности всей понятийной системы внешнее смысловое пространство, повторяя этим дополнительную всего каждому, как условие существования Реальности. Т.е. в каждое понятие неявно отражена вся понятийная система, а понятия существуют только относительно друг друга. Если же это единственное абсолютное понятие, то самоотрицание приводит его к

репликации внутри себя в виде множества последовательно-параллельных состояний. Самозамкнутость полной Реальности отражается в структуре диалектически полных понятий тем, что крайние позиции их смысловых диапазонов максимально сближаются в окрестности их тождественности. Так образуется формально-смысловое понятийное кольцо, напоминающее простейшую электрическую цепь. Один или множество людей, мыслящие с использованием такого понятия, вызывают смысловое движение (ток) в этом кольце. Другими словами, если взять любое достаточно абстрактное понятие, то, по мере его применения в мышлении, будет по циклу смещаться его формальная (язык описания) и смысловая интерпретация в сознании субъекта (субъектов).

Здесь уместно будет вспомнить предложение физика Дэвида Бома создать язык, который не допускает обсуждения наблюдаемых фактов на языке отдельно существующих вещей. На самом деле, достаточно осознанно (декларировать) и своевременно менять точку смыслового отсчета в понятийной системе и смысловую структуру уже имеющихся понятий вместе с соответствующим им мышлением. Например, при моно-мышлении все процессы описываются как самовоздействие Абсолюта, а при поли-мышлении речь идет о взаимодействии объектов. При полевым мышлении используются смысловые диапазоны, а при обычном макро-мышлении выбираются понятийные позиции с минимальным колебанием смысла.

Диалектическая/монистическая полнота, неопределенная суперпозиция и самовложенность — это описание одного и того же явления с помощью разных понятийных систем мышления.

В результате мышления такими понятиями, мы получаем не линии логических цепочек и четкие понятия, а *смысловые поля (или кольца) разной широты диапазонов (коридоров) с эффектами «интерференции», «редукции», «дисперсии», неопределенности разных видов и т.п. Такое мышление будем называть полевым.* А вся понятийная система отвечает холистической организации с эффектами фрактальности и *голографичности упаковки информации.* Это естественно, т.к. речь идет о соответствии квантово-волновой природе реальности смылосодержания понятий⁴.

Следует также отметить, что фрактальность (свойство объекта воспроизводить свою геометрическую структуру в каждой точке своего ветвления) и голографичность (свойство дублировать всю содержащуюся в объекте информацию в каждом его элементе) мы будем понимать, как дискретное и непрерывное проявление одного явления, называемого самонаследованием качеств. В данном случае, речь идет о *самонаследовании с разной степенью искажения любых свойств (информационных, структурных и т.п.) целого его частями и в любых измерениях (пространстве, времени и т.п.).* Такое явление назовем *самонаследованием целого единицами наследования.* Например, каждый человек, как организм, — это физическая фрактальная единица с некоторой степенью уникальности, порожденная его родителями как одним целым, а на уровне сознания — голографическая единица, наследующая фундаментальные качества (самосознание, понятия) всего человечества, т.е. относительно него происходит самонаследование с некоторой мерой искажения в каждом поколении и индивиде. А если бы дети рождались путем самокопирования (клонирования) психофизического состояния родителя (как одуванчики), то речь бы шла о более чистом самонаследовании.

Итак, примем за истинное следующее *утверждение о самонаследовании:* все качества исходного Абсолюта наследуются всеми его состояниями, но с разной степенью

⁴ Кундин, Александр. Пси-интерпретация квантовой механики. «Philosophy and Cosmology», Том 14, Киев: ISPC, 2014: 177-191.

искажения в диапазоне от тождественного и условно тождественного, через относительно точное самовоспроизведение, через разнообразие подобий, до антиподобия (обратных или противоположных по форме проявлений наследуемых качеств) и до несопоставимости (несоизмеримости, нетождественности) качеств с исходными. Например, базовая голографичность или фрактальность постепенно переходят в голо- и фрактало-подобные структуры, те в их «обломки», а затем и вовсе в антиподобия и несопоставимость. Абсолют — это самый первый и единственный репликатор с саморазмножением и наследственной изменчивостью характеристик собственных состояний, если их выстроить в последовательность. Аналогичным образом, должно быть наследование и свойств базовых абстракций. Самонаследование есть основа универсальности выводов мета-теории.

На психологическом языке описанный диапазон самонаследования представляет игру сознания по уровням-состояниям от само-невосприятия (неразделенной само-тождественности), через бесконечно малое искажение при первичном самовосприятии (как при диалоге с самим собою), через увеличение меры искажения самовосприятия (все более отдаленные подобия в виде разных личностных самоидентификаций), до само-антагонизма и само-неузнавания. Последнее возникает как результат внутренней эволюции игры сознания и достижения нового качества, возможно, несоизмеримого с начальным. В тоже время отражение никогда не исчерпывает исходный потенциал, что становится причиной само-неудовлетворенности (асимметрии потенциального и актуального себя) и начала нового цикла игры самовосприятия-самопознания.

В предыдущей статье было показано, что существует три равноправных, хотя и разнокачественных, языка описания реальности: физико-материалистический, математической формализации и психологический (плюс связующий их мета-язык философских абстракций) [Кундин, 2016]. Это связано с равноправностью мировоззренческих систем интерпретации Реальности. Фактически, мы можем установить взаимно-однозначное соответствие между фундаментальными понятиями физики, математики и психологии, а в результате получаем систему фундаментальных абстракций, способных выполнить задачу формального контейнера для описания полной Реальности. Мы также получаем *право делать прямые переходы от одних систем базовых понятий к другим как между эквивалентными по содержанию интерпретациями*. Например, физики часто используют представление о веществе и об информации как равнозначные интерпретации, а многие математические понятия заменяют представление о физической реальности как таковой. Психические процессы имеют информационный и материальный носитель, а потому допускают описания одного через другое. Более того, базовые научные понятия неотделимы от соответствующих базовых элементов в структуре сознания и познания, потому что эти процессы взаимообусловлены. В целом, наблюдается моно-поли-игра между свободой каждой взятой по отдельности дисциплины и их согласованного развития.

Итак, имеем *утверждение о параллелизме интерпретаций*, которое позволит нам повышать степень определенности познаваемого через синонимически тавтологические пояснения мета-уровня. А также рассматривать нижеследующие понятия как *равноправные интерпретации* в рамках определенных смысловых контекстов при описании базовой (тавтологически проявляемой) реальности:

информационная определенность = проявленность свойств вещества =
познанность субъектом;

восприятие = отражение = воздействие = измерение = оценка = управление;
 самовосприятие = самоотражение = самовоздействие = самоизмерение =
 самооценка = самоуправление.

Важно, что равноправность фундаментальных интерпретаций возникает только относительно избранной метапозиции, а относительно иных позиций эти интерпретации могут не быть равносильными. Например, понятия истины и существования можно уравнивать, а можно разделить и т.п. А вот какую из позиций следует использовать, зависит от стратегии или тактики построения конкретного знания. Полная же истина складывается как интеграл по всем интерпретациям в динамике их взаимодействия.

Итак, мы сформулировали три универсальных качества мета-знания: самовложенность, самонаследование, параллелизм интерпретаций. А теперь перейдем к описанию основной абстрактной конструкции, далее называемой *мета-моделью*.

Часть 3. Мета-модель

Суть этой несложной в своих основаниях логической модели в концепции описания тождественных преобразований единого и неделимого исходного потенциала Реальности в актуальную, множественную, разделенную, и такую, что способна условно изменить свой потенциал. При описании мета-модели мы не будем стремиться к особой строгости изложения, т.к. для нас сейчас важнее ее принципиальное устройство.

Пусть имеется (здесь правильно было бы ввести квантор неопределенного существования $\exists\mathbb{A}$, поскольку в данном случае процесс существования есть проявление себя относительно тождественного себя) некое множество (назовем его Ψ -множеством или абсолютным) и отсутствует какое-либо другое множество, отличное от данного. Мы знаем только то, что оно тождественно само себе, поскольку обратное противоречит его единственности. Структурно-информационное содержание этого множества отсутствует — неделимый и уникальный квант. Это наивысший уровень неопределенности в виде невыразимой самотождественности или, иначе говоря, множество характеризуется *абсолютно неопределенным состоянием, которое тавтологически через понятийный мета-уровень поясняется как абсолютные: непрявленность = неинформативность = непознаваемость*.

И пусть Ψ -множество может быть представлено (а может быть и не представлено — три параллельных или последовательных состояния \exists и \mathbb{A} или суперпозиция $\exists\mathbb{A}$) в виде самовложенного множества, т.е. состоящего из неопределенного количества Ψ -элементов (неделимых или собственных подмножеств относительно разных позиций оценивания), условно тождественных друг другу (условно — потому, что неопределенно чем, они уже отличимы) и Ψ -множеству в целом. Такое представление назовем самовложенностью, образующей мета-уровень и тело множества. Заметим, что уровень самотождественности стал несколько ниже, чем в базовом не-самовложенном состоянии. Разницу между этими двумя состояниями назовем фундаментальной само-нетождественностью $1/\Psi$. Щель между максимальными значениями самотождественности и само-нетождественности вмещает весь диапазон состояний модели. Другими словами, условно существующий оператор отображает исходное множество само в себя, с каждым шагом увеличивая степень его само-нетождественности. В пределе достигая качественно нового собственного состояния в виде самоотрицания. Сложение же двух антагонистов приводит к их обнулению с остатком в количестве не меньшем,

чем фундаментальная само-неотождественность ($A-A \geq 1/\Psi$), чего достаточно для нового цикла работы оператора самоотражения.

Очевидно, самовложенное состояние обладает неопределенной суперпозицией (дуализмом) свойств: оно целостно и разделено, единственно и множественно, и так в отношении любых качеств. Ясно также, что состояние самовложенного Ψ -множества описывается голографическим принципом упаковки «информации», а структурно соответствует фракталу, поскольку в каждой точке ветвится в себя (из себя) с сохранением условной тождественности. То есть присутствует самонаследование. Причем имеется две альтернативы процесса образования новых состояний: с сохранением и не сохранением предшествующих состояний. В первом случае, все состояния относительны и вечны, а во втором, текущее состояние мета-модели абсолютно и временно, ибо нет другого. Эти альтернативы параллельны, потому что существуют относительно разных позиций: метапозиции и вложенной позиции.

Поскольку самовложение представимо в виде последовательных актов, то можно говорить о превращении Ψ -множества в Ψ -пространство. В таком Ψ -пространстве имеется система неопределенного числа измерений (Ψ -измерений), проще говоря, «неопределенно-мерье». В такой системе лежит потенциал (неопределенной мощности) всевозможных организаций Ψ -элементов: от всеобщей связности до несвязности (в смысле независимости). Структурно это квантовая суперпозиция, в которой можно выделить любую конструкцию относительно разных позиций самоотражения, т.е. интерпретировать как условно существующий кластер, составленный условно тождественными элементами. Проще представить себе многомерный массив чисел, в котором последовательно или параллельно при помощи бесконечного числа разнообразных алгоритмов можно считывать разные последовательности чисел. Отражение (*отображение*) как копирование-отождествление состояния одного условно отдельного элемента пространства другим или как копирование указанного состояния в другой элемент в виде нового его подэлемента, возникает из необходимости сохранения условной тождественности и самонаследования целого и частей.

Неопределенная мощность абсолютного множества означает, что, применяя разные алгоритмы установления соответствия с конечным или бесконечным множествами известной мощности, мы будем получать неоднозначный ответ, из-за того, что каждый неопределенный элемент относительно разных позиций его идентификации может выступать то как неделимый квант, то как множество. А поскольку невозможно установить конкретную мощность, то будем считать, что множество с неопределенной мощностью ограничивает собою всю совокупность остальных множеств. Будем исходить из того, что в реальности всякая бесконечность ограничена другими бесконечностями или их элементарными мерами, т.е. речь идет о понятии ограниченной бесконечности. Например, единичный элемент счетного множества ограничивает собою (содержит) множество мощности континуум, а оно, в свою очередь, ограничивает собою счетную бесконечность в целом. Другой пример, это скорость света, которая является реальной бесконечностью, поскольку, не изменяясь в своем конечном значении, поглощает любую добавленную к ней скорость. Геометрически, это тор, у которого внешний бесконечно большой и внутренний бесконечно малый радиусы ограничены формой окружности. Понятие ограниченной бесконечности позволяет признавать существование позиции наблюдения за любой бесконечностью как за свернутой (до начала ее развертывания), потенциальной (в процессе ее становления) и как за актуальной (в завершеном состоянии).

Состояние самовложенности можно рассматривать не только как застывшую, актуализированную систему, но и как процесс самовложения, т.е. как *игру* (термин математической теории игр), *называемую далее абсолютной*. Суть ее в отражении Ψ -множеством собственного состояния в себя в качестве подмножеств, таким образом, чтобы их состояния создавали новые поколения отражений и каждое стремилось максимально отразить в себе всю игру. Ее можно равноправно интерпретировать математически, физически, кибернетически, психологически.

Назовем результат каждого отражения *формой, мерой, состоянием или позицией игры*, а само отражение условно тождественным *преобразованием (элементарным шагом или квантом события) одной позиции-состояния (или системы таковых) в другие*. При этом будут образовываться все новые меры *саморефлексии*, а относительно каждой такой позиции возникает новая *интерпретация* всего процесса и соответствующая *стратегия*, суть которой максимально адекватно (истинно) отразить в себе (в алгоритме, форме, структуре) все, что происходит в Ψ -множестве в условиях, возрастания степени неполноты и противодействия прочих стратегий со своими истинностями. Причем эта саморефлексия потенциально бесконечна: каждое отражение само должно быть отражено, включая это отражение и все остальные и т.д. Эта игра не надумана, а лишь сохраняет исходную самоидентичность абсолютного множества в его самовложено-динамичном состоянии. Отражения, будучи условно тождественными преобразованиями, имеются и отсутствуют «одновременно», поскольку их можно выделять или не выделять из самоидентичной однородности, т.е. их существование зависит от избранной системы отсчета.

Мета-модель можно описать на языке любой математической дисциплины. Для описания самовложенного Абсолюта очень подходят нестандартные теории множеств, например: мереология (теория частей и границ) Станислава Лесьневского и мереотопология, или теория грануляции и общая теории неопределенности Лотфи Заде, или альтернативная теория множеств Петра Вепенки. Но и классическая теория множеств тоже допустима. Например, очень подходящее вступление находим у Роберта Бартини [Бартини, 2009]: «Рассмотрим некоторый тотальный и, следовательно, уникальный экземпляр A . Установление тождества экземпляра с самим собою $A=A$; $A \cdot [1/A] = 1$ можно рассматривать как отображение, приводящее образы A в соответствие с прообразом A . Экземпляр A , по определению, может быть сопоставлен только с самим собой, поэтому отображение является внутренним и, согласно теореме Симиона Стоилова, может быть представлено в виде суперпозиции топологического и последующего аналитического отображения (в психологии соответствует ощущению и понятию — прим. автора). Совокупность образов A составляет точечную систему, элементы которой являются эквивалентными точками». Бартини также отмечает, что уникальный экземпляр не обладает никакими свойствами, но не есть пустое множество, а проявляет себя только относительно собрания тождественных ему экземпляров. Наличие же такого экземпляра A описывается как $\exists A: (A + \text{не-}A) = 0$, но при введении операции умножения, вторичной по отношению к сложению, определенность возрастает.

$A \cdot A^{-1} = 1$ и отрицание, будучи внутренним, обретает смысл обратной величины, а операция деления рассматривается как отношение себя к себе. Тогда единица (единственность экземпляра) есть инвариант.

В целом исходная инвариантная абсолютная неопределенность, в относительных понятиях, описывается квантово-волновым дуализмом (до-двойственность) существования (1) и несуществования (0), а также множественности и единичности. А единич-

ность/уникальность мы выбираем для выстраивания хоть какой-то определенности рассуждений: существование возникает вследствие отражения Абсолюта в себя, но не ранее. В общем случае, при многократном параллельно-последовательном отражении в себя по разным алгоритмам порождается условная не-единичность: единство многообразия себя и многообразие форм единства.

Итак, мы имеем *абсолютную игру*: игру одного игрока с собою из всех своих стартовых игровых позиций в игровом пространстве, тождественном игроку. Игрок здесь понимается как некий субъекто-объект, т.е. сознание \equiv виртуальному компьютеру \equiv материи. В этой игре имеется только одна *операция*: *тавтологическое определение* (= проявление свойств относительно себя в виде резонанса тождественности, самоотражения, самоотрагирования). И пока что все элементы и все хода (шаги, события, процессы) в ней условно тождественны друг другу и всему в целом.

Но рассмотрим элементарный шаг нашей игры: условное (иллюзорное) деление базового целостного и единичного состояния на две части. Это происходит при единичном вложении-отражении (создании меры себя) целого в себя. Если интерпретировать этот шаг как самовосприятие, то это бы означало, что Игрок никогда не может отразить себя полностью, а лишь в некоторой мере, в противном случае была бы неразличимая тождественность и отсутствие самовосприятия. И значит, в нашем случае, итог его самопознания никогда не будет полностью адекватен ему исходному, а разница породит новый цикл самопознания.

На другом языке описания абсолютная неопределенность выделяет в себе область с первичным уровнем проявленности (непрерывного отражения) себя относительно себя, называемом первичным существованием с одним кубитом информации или битом при дискретном самоотражении. Это позиция, из которой сама окружающая маточная неопределенность будет расцениваться как несуществование (0 бит), а мера искажения Δ в первом отражении исходного состояния теперь будет пониматься как неопределенность соответствия базовой «реальности», состояние промежуточное между 0 и 1. Преобразования 0-1- Δ -последовательностей назовем *процессом существования*, понимаемым как механизм повышения меры определенности (информационной идентификации) или меры проявленности (само-взаимодействий субстанции). Непрерывное преобразование-отражение $0 \rightarrow 1 \rightarrow 0$ назовем *квантово-волновым состоянием времени*. При квантовании, это счетчик элементарных событий, напоминающий вихрь или маятник, заставляет Бытие «мигать». Но в базисе имеется неопределенная суперпозиция непрерывности и дискретности Бытия.

Далее процесс самовложения и умножения элементов и их систем продолжается с различными относительными скоростями и по разным алгоритмам как альтернативные стратегии игры. Причем мы рассмотрели элементарный шаг дихотомии, а базовое деление (самоотражение) может быть произвольным в числе параллельно-последовательных самовложений вглубь и их комбинаций вовне. Их начальное количество и отношения задают для выделенного подмножества (реальности) количество фундаментальных симметрий. А базовое искажение при саморефлексии задает фундаментальную асимметрию.

Повторим вышесказанное другими словами. Итак, с момента отражения Ψ -множества в себя, оно переходит в состояние *абсолютной игры*, в которой вместо одного Ψ -состояния, появляются три взаимно относительных проявлений: 0-элементы (отражающие несуществование непроявленного Ψ -состояния относительно самоотражения) и 1-элементы (отражающие существование Ψ -состояния относительно несущего).

существования не-самоотраженного состояния), Δ -элементы (неопределенное состояние относительно 0-1). Таким образом, возникает информация о том, что есть отсутствие информации о базовой неопределенности. Элемент, отразивший в себя другой элемент, обретает относительно отражаемого один бит (кубит) информации. Эта информация указывает на возросшую *степень определенности* 0-состояния благодаря информации о нем в 1-состоянии, и соответственно возросшую *меру проявленности* свойств одного элемента по отношению к другому. *Триады 0-1- Δ* в условиях *условно тождественных преобразований* (отражениях всего во все) достаточно, чтобы в этом множестве возникло бесконечное многообразие кодов-состояний со все возрастающей сложностью организации относительно друг друга в маточной системе Ψ -множества неопределенной (наивысшей потенциально и самой низшей актуально) сложности. А поскольку каждая такая кодовая конструкция имеет собственный уровень организации, отличный от базового, то при массовом отражении в рамках единого поля игры возникают помехи, искажения и неполнота отражения целого и каждого в нем как необходимое явление для полноты игры. Возникают тождественности с индексами (т.е. содержащие возрастающие меры искажения) в диапазоне от предельно высокой степени подобия, через частичные аналогии, до зеркального антиподобия и полного отсутствия подобия.

Каждая такая конструкция, представляя собою суммарную стратегию входящих в нее первоэлементов, в процессе своего существования отражает в себя и из себя все, что ей удастся отразить (отзеркалить). Назовем эту последовательность состояний *абстрактной траекторией* (судьбой). Ее форма представима в виде тоннеля состояний от абсолютного-потенциального, через относительные-актуальные, назад в абсолютное — ведь конечная цель есть отражение изначального. В целом, на уровне Абсолюта получаем сложное геометрическое пространство, в котором неопределенное число тоннелей выходит из исходного неопределенно-мерного пространства. Повышая определенность своих условных границ, они создают сверхсложную систему соотношений (пересечений, объединений, вложений, дополнений и т.п.), чтобы, в итоге, замкнуть систему тоннелей опять в исходном пространстве. Абсолютный возврат (замыкание, резонанс, самоузнавание) происходит только, если тоннель, их группа или все тоннели достигнут состояния условно тождественного строению исходного Ψ -пространства. (Кстати, в основе «бутстрэпной» теории лежит аппарат топологии.) В психологическом аспекте, эта игра имеет название «Лабиринт» и известна во многих эзотерических учениях. Это путешествие в многоуровневом постоянно перестраивающемся лабиринтном здании (вселенной), в котором выход там же где и вход, но при первом же шаге вход теряется из вида и возвратное движение в первой половине пути заключается в удалении от исходной позиции.

При завершении собственного цикла развития (реализации потенциала) какой-либо стратегии, она либо распадается на составляющие, которые переходят на более низкий уровень игры, либо, наоборот, встраивается в систему игр-стратегий более высокого уровня. Если же говорить на языке триады 0-1- Δ , то *идеальная стратегия* заключается в создании кода, условно тождественного исходному Ψ -коду (абсолютной неопределенности). Абсолютная игра порождает систему-пространство всех уровней самоотражения Ψ -множества, называемое *полной Реальностью*.

В структуре единой игры будем различать мета-игру (игру со всей игрой) и тело игры (систему внутренних игр-стратегий), а также моно-игру (единого игрока с самим собою в рамках единой стратегии) и поли-игру (множество относительно самостоятельных игр-стратегий). Очевидно, в данной игре рассматриваются все интерпретации

и все стратегии во всех их взаимосвязях и взаимовлияниях. Одни будут противостоять другим, другие содействовать, третьи скрещиваться или условно не зависеть. В такой абсолютной игре на уровне единственного игрока возникает задача управления (автоматического или осознанного) своим состоянием /процессом сразу из всех позиций и метапозиций интерпретаций-стратегий. Очевидно, *высшая мета-стратегия управления* заключается в контролируемом соотношении (доминирования или равновесия) между мета-игрой и ее телом, а также между моно-игрой и поли-игрой. То есть контроль над каждой конкретной стратегией (у них одинаковая стартовая значимость) относительно всех остальных, включая саму мета-стратегию. Или другими словами, контроль над смещением от точки равновесия в интегральной позиции противостояния всех пар противоположных стратегий. *Цель мета-стратегии* управления заключается в поиске оптимальной мета-траектории игры от ее потенциала через реализацию к созданию нового потенциала игры. Или языком психологии: путь от себя через не-себя к себе обновленному. «Не-себя» здесь надо понимать, как область существования в диапазоне искажения исходного состояния в ходе отражения. Заметим также, что управление всеми стратегиями будет связано с циклическим (спиралеобразным) усилением одних их групп относительно других, а с каждым витком станет возрастать эволюционная сложность всех стратегий игры, а значит, и качества их отражающей способности.

Легко заметить, что строение модели самовложенного абсолютного множества совпадает с полевой структурой материи. Также модель может быть интерпретирована как квантовый компьютер, работа которого основана на том, что все его физические элементы связаны (спутаны). А гильбертово пространство описывает бесконечное множество возможных состояний этого компьютера, имеющего неисчерпаемую мощность и работающего на параллельных процессах. Квантовый компьютер с сетевым интернетом можно рассматривать как базовую модель в трансперсональной психологии. А модель макро-уровня (связность нарушена) абсолютного множества, приближающуюся по своей причинно-следственной логике к алгоритму конечного автомата Тьюринга, представлять как базовую модель в когнитивной психологии. Причем сам Универсум физики уже интерпретируют как квантовый Суперкомпьютер с всеобъемлющей Матрицей реальности (описываемой матрицей плотности). Таким образом, просматривается глубинная связь между устройством Мироздания, организацией искусственного интеллекта и сознанием человека — все трое подобны, как вариации единой фрактальной структуры. А модели мышления, построенные на принципах квантовой и классической логик, являются дополняющими друг друга.

Если бы мы захотели выразить формулой эту игру, то пришлось бы ввести функцию, которая совершает операции над самой собою, будучи единой в трех состояниях: значения, операции и аргумента. Эту ситуацию поясняет типизированное λ -исчисление, которое, образно говоря, описывает вселенную, где одни программы являются данными для других программ (термами) и любая достаточно развитая программа может выполняться путем последовательной подстановки собственных частей в качестве входных термов, отсылая себе же результат выполнения. Это алгоритм преобразования самого себя. Примером ему служит отношение между сознанием и самосознанием с общим центром восприятия. Самосознание обрабатывает состояния сознания, а откорректированные изменения вносит в его настройки (пси-программы). Самосознание может разделяться и обрабатывать и собственные формально-аналоговые алгоритмы, а также становиться объектом наблюдения со стороны исходного сознания.

Другим языком описания абсолютной игры могут быть конструкции теории категорий, представленные в виде коммутативных диаграмм. Такая диаграмма есть ориентированный граф, в вершинах которого находятся объекты (позиции, состояния), а стрелками являются морфизмы (переходы, трансформации, отображения), причем результат композиции стрелок не зависит от выбранного пути. Изначальное состояние тождественно само себе (стрелка из себя на себя — тождественный морфизм), а при проявлении образует множество стрелок к другим состояниям-позициям, которые есть лишь раскрытие диапазона собственных состояний. Это эндоморфизм — морфизм, в котором начало и конец на уровне несуществования абсолютно совпадают и на уровне существования условно совпадают, а множество эндоморфизмов является моноидом относительно операции композиции с единичным элементом. Иначе говоря, непрерывное самоотражение не имеет начала и конца, а лишь, будучи повторным и дискретным, оно ортогонально разрезает в себе сечение, обозначаемое в теории категорий кружочком и ведущей к нему стрелкой. Примером эндоморфизма на языке психологии служит свойство сознания отделять себя от самого себя (самосознание) и от остального мира. При этом все воспринятое как в разной мере «не-я» сохраняется как часть пси-пространства своего сознания, т.е. часть себя. Здесь можно наблюдать два фундаментальных психологических процесса: отделение сознания от всего сущего ради выделения своей сути в виде центра восприятия и слияние-отождествление со всем миром с целью восстановления изначально единства.

Абсолютную игру можно интерпретировать еще и как попытку вербальной формализации изначально, невыразимого состояния, т.е. описания его в виде специфического языка. Действительно, в результате первичных самоотражений абсолютного состояния имеется три элемента $0, 1, \Delta$, где последовательность из $0, 1$ элементов, завершаемая Δ называется словом-состоянием, а последовательность элементов с появлением двух Δ подряд называется предложением-состоянием и т.д. Образуется речь как многомерный поток информации-состояний-событий со все возрастающим уровнем языковой организации. В данном контексте, эта речь Бытия, которая может быть создана из неопределенной суперпозиции автоматическим комбинированием и целенаправленным конструированием. Вербальную модель можно представить, как абсолютную матрицу с квантово-волновой суперпозицией двух под-матриц (0 -матрицы абсолютного небытия и 1 -матрицы абсолютного бытия), в которой происходят преобразования, порождающие разную степень упорядоченности и упакованности (плотности). А мера информации в квантовой механике по Уго Фано: количество информации в системе численно равна следу квадрата матрицы плотности, а значит, квантовая информация является самой фундаментальной количественной характеристикой системы, ведь для ее определения нет необходимости вводить дополнительные физические величины, характеризующие систему [Fano, 1957].

Мы также можем описать абсолютную игру при помощи формально-логического языка. Если бы мы захотели передать суть $0-1-\Delta$ - множества в рамках аксиоматической конструкции, то абсолютная аксиома имела бы самовложенную (мета-уровень и тело) и диалектически полную относительно содержания форму:

Абсолютная аксиома утверждает: неопределенно, существует или нет сама абсолютная аксиома.

Смыслосодержание данной аксиомы находится в неопределенной суперпозиции. Раскрытие неопределенности происходит при помощи создания диапазона уровней существования между логико-математическим бытием и небытием. Это диапазон от

невозможного в принципе, через принципиально возможное (непротиворечивое) существование, через потенциальную конструируемость и до актуальной время-зависимой или время-независимой конструкции. Диапазон неопределенности аксиомы начинается с неопределенной суперпозиции (наложения) по степеням сужения ее коридора, через неопределенность бесконечно-значного и многозначного выбора и до однозначного, т.е. максимальной определенности. Соответственно, раскрывается и понятие истинности.

Естественно, что все следствия из абсолютной аксиомы проходят уровни от полевой до макроскопической структуры формализации смыслового содержания. Логическая игра в рамках такой аксиомы означает продуцирование бесконечного числа пар (диапазонов) взаимно-отрицающих утверждений вида $(A_k + \bar{A}_k)$, т.е. не существующих в состоянии определенности. Но при разбиении этих пар, разведении их в логическом пространстве и комбинировании с разными номерами индексов (это операции, выполняемых неким алгоритмом, который мы назовем *диалектическим оператором*), получим мир существования аксиоматических наборов с разными смысловыми интерпретациями. В рамках каждого такого набора может быть сформирована система утверждений, называемая теорией. Интегральная сумма по форме (интерпретации) и содержанию всех истинных и ложных (аксиоматически противоречивых) теорий составляет полное отражение (потенциального и актуального смыслового содержания) неопределенной аксиомы. А если выделить только истинные теории, то они отражают в актуальной форме потенциал существования этой аксиомы, в чем и состоит цель данной логической игры.

Приведенная логическая модель может служить более глубокой и всеобъемлющей основой всех наук, поскольку вносит в их строение ранее игнорируемые понятия: тавтологический уровень, самовложенность, абсолютная игра, предельная емкость базовой абстракции, самонаследование, параллелизм интерпретаций и другие.

Часть 4. Абсолютные субстанция и Сознание

В этой части мы установим некоторые соответствия между физической и психической реальностью с описанной мета-моделью, т.е. определимся, как интерпретировать ее абстракции.

Итак, состояние-позицию неотраженного в себе Ψ -множества будем трактовать как исходный Абсолют — *субстанцию с абсолютной неопределенностью качеств* в том смысле, что нет ничего, относительно чего можно проявить (определить, воспринять) ее свойства. Это уровень *абсолютной непознаваемости*, выражаемый через безусловную самоотждественность.

Исходный Абсолют не требует причины для своего наличия, потому что его просто нет, а наличие субстанции отсутствия есть неопределенность существования. Группа самопреобразований абсолютной субстанции с инвариантом в виде ее неопределенного исходного состояния порождает Мир существования. Иначе говоря, возникает представление о самовложенной абсолютной субстанции (пространство-системе с неопределенным числом измерений и количеством субстанции), наследование качеств которой мы можем проследить во всех последующих ее состояниях. Представить это образно можно как сферу неопределенного радиуса, наполненную условно тождественными ей сферами (пустота которых покрыта пленкой иллюзии бытия, возникающей из разных позиций относительно себя), находящимися в постоянном преобразовании отношений между собою. Причем каждая может служить центром основной

сферы. Теперь исходный Абсолют можно описать с некоторой степенью искажения как потенциальное состояние Мира проявленного. Вследствие этого, абсолютная субстанция представима в виде квантовой суперпозиции определенного и неопределенного (в смысле потенциального) состояний, т.е. весь проявленный Мир (в динамике развития и альтернативах) накладывается на неопределенное состояние Абсолюта как карта, формализующая ее неявный рельеф. Раскрытие неопределенной суперпозиции образует измерение «потенциальное-актуальное», представляющее собою пространство-систему с «потенциально-актуальным» числом измерений, и состоящую из «потенциально-актуального» количества самовложений. Речь идет о свернутых, разворачивающихся и актуализированных характеристиках.

Значит, изначальное состояние Абсолюта относительно первичного Бытия (одномерье, один раз самовложенное, т.е. множество, содержащее себя в виде подмножества) видится как пустота (абсолютный вакуум в 0-мерье). А Бытие относительно исходного Абсолюта — это форма пустоты или наличие отсутствия, т.е. эффект наложения-отражения реальности-иллюзорности форм на изначальную субстанцию. На психологическом языке эти понятия раскрываются так: позиция само-невосприятия (само-невложенный Абсолют), позиция восприятия неопределенной суперпозиции своего бытия-небытия, позиция восприятия из своего единичного существования на несуществование (взгляд из бытия на небытие). Причем акт самовосприятия меняет собственное исходное состояние в той мере, что каково оно было до самовосприятия невозможно точно установить: возникает само-нетождественность.

Важно понимать, что имеется базовое смысловое движение в оценке меры определенности/неопределенности Абсолюта: будучи само-невложенным, он предельно определен в том смысле, что нет никакого другого состояния, относительно которого могла бы возникнуть неопределенность, но эта же само-невложенность предельно неопределенна, потому что не имеет никакого проявления. Поэтому «последующее» состояние самовложенности есть более определенное в плане проявленности, но менее определенное в самоидентичности. Естественно, все дело в позициях оценивания эволюции самождественности до и после самоотражения, изнутри и снаружи себя. Ситуацию демонстрирует движение микрочастицы: оно детерминировано, но при измерении возникает неопределенность, хотя проявленность свойств возрастает.

Тожественные преобразования в 0-1- Δ -пространстве, комбинирующие все многообразие сочетаний элементов-кодов, более всего соответствуют квантовым флуктуациям в «ложном» вакууме. Причина тождественных преобразований кроется в законе сохранения изначальной самождественности Абсолюта. Этот закон-качество наследуется уровнем существования в виде законов сохранения и круговороте преобразований материальных форм. А вот, возникновение кластеров из условных квантов в «ложном» вакууме наследует само-нетождественность отразившего себя Абсолюта, поскольку порождает неоднородность его частей.

Механизм отражения состояний базовых элементов в 0-1- Δ -пространстве более всего соответствует дальнодействию: мгновенной, вневременной реакции друг на друга частей целого. Будучи условно разделенным (самовложенным) Целое просто меняет свое состояние сразу во всех своих точках, условно тождественных ему. Об этом Дэвид Бом говорит, как о холоддвижении. Это внутренняя связность, согласно «шнурочной» теории физика Джеффри Чу, отвергающей фундаментальные частицы, законы сохранения и константы.

Самовложенность — это фундаментальное пространственное измерение или точнее геометрия проникающего в себя пространства без пересечения собственных границ. Она возникает в связи с тем, что абсолютной субстанции нигде развиваться, кроме как самой в себе — принципиальный момент, дающий нам картину Мира. Например, в сознании человека при погружении в транс с потерей восприятия внешней реальности, происходит временное замыкание нейроклеточной системы на себе, что проявляется в психике в виде постоянных возвратов по разным траекториям к любой избранной в качестве исходной позиции мышления в результате всей цепочки смысловых преобразований — это мышление по логическому кругу. В обычном состоянии мы не замечаем этого из-за открытости восприятия во внешний приток информации.

Вследствие двойственной позиции Абсолюта как целого и собственных элементов, расположение Мироздания (самоотражения) оказывается также двойственным: оно внутри целого, но на поверхности его же элементов, т.е. вовне. В этом смысле «самовложение» можно интерпретировать как выворачивание части субстанции наизнанку относительно остальной части. Абсолют внутри и снаружи всех форм, которые сами есть комбинации абсолютов. Мета-уровень каждой такой формы (тела, системы отражения) проявляется как новое относительное качество.

Тогда можно говорить о паре: Метавселенная и тело-уровень Мегавселенная, которая раскрывается на полево-потенциальном уровне Альтервселенной и актуальном-квантовом уровне коллапсирующих из нее вселенных, совокупность которых называется Мультивселенной.

Мегавселенная, рассматриваемая как максимальный квант Бытия, состоит из некоторого количества самовложений в виде минимальных квантов — вселенных. А поскольку количество субстанции в кванте неопределенно относительно Абсолюта, то определенность можно обрести только в паре минимального и максимального кванта относительно друг друга. Иначе говоря, минимальный и максимальный квант возникают одновременно и равны друг другу, а по мере разделения коррелируют с учетом того, что максимальный есть интегральная сумма минимальных. Это суть Мега-взрыва Мегавселенной и больших взрывов каждой вселенной. Отличия между минимальными и максимальным квантами нарастают из-за возникновения внутренних иерархических систем. «Зрелые» вселенные могут делиться на части, клонируя себя, или скрещиваться с другими вселенными, или создавать новые иерархии. Это явление хорошо демонстрирует строение многоклеточного организма: он в целом — это максимальный квант относительно своих минимальных квантов — клеток. На уровне оплодотворенной клетки (зиготы) минимум и максимум совпадали, а далее, в ходе деления и специализации, различия нарастали. Следовательно, тело состоит из собственных разнообразных отражений-клеток, содержащих весь генетический потенциал организма и межклеточных отношений-отражений.

В сознании (как максимальном кванте самобытия) также можно выделить минимальный квант в виде ощущения безличностного существования. В древних психопрактиках этот квант называли чистым восприятием. Хотя у не абсолютного субъекта оно изначально не столь уж «чисто», а покрыто индивидуальными, но неосознаваемыми им настройками генетического и психического потенциалов. Каждый акт восприятия увеличивает отличие от исходного, что постепенно создает разнообразие и уникальность пространства сознания. Специфичность индивидуального восприятия будет вырезать из событий жизни только созвучные ему информацию/ощущения. А по мере развития индивидуального сознания (системы обработки ощущений) потенциальное

безличностное восприятие обретает конкретную наполненность и структуру, преобразуясь в личностное восприятие со своим мировоззрением. Причем в зависимости от позиции самосознания собственные ощущения могут восприниматься и как внешние, и как внутренние. Отделение себя от себя, как и повторное соединение (религия, йога) — основа всей психотехники.

Пространство Игры в реальность существует между двумя полюсами, обозначающими пределы в поли- и моно-игре. Для моно-игры пределом является достижение безусловной тождественности всех ее элементов, т.е. исчезновение расстояний, событий и времени. В физике космоса функцию приближения к этому пределу выполняет раздавливающая вещество центральная черная дыра, а в психологии, это самоузнавание себя во всем, вплоть до утраты восприятия из-за отсутствия различий между воспринимающим и воспринимаемым. Предел поли-игры достигается при максимуме неуправляемости ею, когда все элементы утрачивают взаимосвязи. В физике космоса это работа темной энергии, а в сознании при максимуме неуправляемости возникает тотальное само-неузнавание и потеря самовосприятия в бессознательном.

Все сказанное относится к общей проблеме управления абсолютной игрой в условиях базовой неопределенности. Для управления нужны определенные привязки (постоянные, законы сохранения, системы отсчета, оценок, измерения, воздействия) процесса игры, а получить таковые можно только относительно других привязок, потому что иначе опять неопределенно нахождение точки отсчета самой системы — замкнутый круг. Поэтому элементы игры появляются в диапазонах противоположностей, внутри которых уже можно установить относительное начало отсчета.

Абсолютная игра описывает процесс взаимодействия частей субстанции (материи, информации, сознания), направленный на качественно-количественную актуализацию (исчерпание, проявление, определение) исходного потенциала. Речь идет о механизмах формирования эффективных стратегий самоотражения-наследования изначального состояния. Эти механизмы представлены: флуктуациями в «ложном» вакууме (квантовом домене) и подсознании, автоматическим комбинированием взаимодействующих элементов в ходе движения-круговорота форм материи и ощущений-состояний в системе подсознания-сознания, естественным и искусственным отбором (саморегуляцией, самосохранением, эволюцией) лидирующих систем материи и психики, а также эволюцией критериев самого естественно-искусственного отбора.

Стирание граней между материей и сознанием основано на представлении о субъективно-объективном дуализме [Кундин, 2016]. Он означает, что все явления, в зависимости от степени управляемости со стороны объекто-субъекта, относительно него находятся по каждому из выделенных качеств в разных позициях диапазона «субъективное-объективное»: от персональной или групповой иллюзии управления избранным явлением, через персональную или групповую реальность некоторой степени управления таковым, до объективной независимости (неуправляемости) оно. Кроме того, как уже было отмечено, состояние сознания (точнее его трансовая реальность, пси-пространство) более высокого уровня игры может быть воспринято вложенным сознанием как объективная материя (не-сознание) при условии существенно разных скоростей течения времени, уровней стабильности и сложности организации этих сознаний, а в случае повышения уровня управляемости этой игрою, как виртуальная и более субъективная (*утверждение об относительности оценки объективности-субъективности*). Такая относительность оценки прямо следует из специфики Абсолютного сознания, относительно которого вся самоконструирующаяся из него Реальность

субъективна (относительна и выборочно воспринята из неопределенной суперпозиции) и объективна (альтернативы ей нет, как и нет других субъектов, относительно которых можно было бы судить о субъективности). А значит, из разных не-абсолютных позиций возникают различные соотношения мер субъективности и объективности.

Поэтому сознание можно трактовать как свойство высокоорганизованной материи или, наоборот, материю — как форму высокоорганизованной пси-субстанции, или их обоих, как информацию: искажение, рябь зеркала само-невложенного или как взаимовывернутую конструкцию самовложенного Абсолюта. И тогда в качестве вложенного сознания объекто-субъект представляет собою диапазон состояний от неодушевленного объекта, через простейшие условно живые организмы и искусственный интеллект, до субъекта с самосознанием. А относительно сознания-конструктора реальности есть только его восприятие, погруженное во внутренний мир, при помощи в разной степени развитых оболочек, от автоматически проводящих сигналы к восприятию, до таких, что имеют собственную операционную оболочку для работы с информацией или ощущениями.

Восприятие «определяется», как способность самовложенной абсолютной субстанции мгновенно отражать (самовоздействовать, самокопировать, самокодировать, саморезонировать) свои состояния в самой себе. В относительных понятиях можно говорить о диапазоне «отражение-восприятие», *описываемом мерой способности одной части целого максимально быстро и с минимальными искажениями отражать в своем состоянии состояния других частей и самого целого*. А такая голографическая организация в большей мере присуща полевым формам, чем системам макро-вещества. И в наиболее чистом виде голографичность присутствует в самовложенном Абсолюте, обеспечивая ему наличие наивысшего качества восприятия. Оно передает состояние самотождественности по сути Абсолюта и его само-нетождественности по форме. (На языке квантовой физики речь бы шла о высшей мере спутанности-запутанности базовых квантов и их мгновенных корреляциях.) Следовательно, качество и механизм абсолютного восприятия есть *эволюционные постоянные абсолютной игры*, проявляющие себя как *эволюционные переменные* в процессе существования-развития относительных игр, т.е. ограничения («преломления») исходной субстанции посредством мер-оболочек (*утверждение об эволюционных постоянных и переменных*). Абсолютное восприятие одно для всего живого-неживого сущего, представители которого различаются лишь своими преломляющими свойствами. Эволюционные постоянные стабилизируют потенциал игры, т.е. задают ей определенность и ограниченность. Например, геном существа в течение его жизни.

Аналогично, постоянство скорости света в вакууме стабилизирует стрелу времени, но в других средах свет имеет иные скорости распространения и характеристики. Замечательно, что в транс-состояниях световое поле мозга распознается как носитель восприятия и сознания соответствующего уровня, что неудивительно при понимании физичности информации и информационности материи как двуполярного базиса субъекта. И тогда изнутри света наши восприятия почти тождественны и между нами (субъектами) нет расстояния, а извне, после преломления психофизическими оболочками, мы различны и отделены. Это понятно, если учесть, что скорость света есть постоянная взаимодействия, которое мгновенно относительно внутри-световой системы измерения.

Если интерпретировать одну часть 0-1- Δ преобразований как формально-аналоговую модель остальной части, т.е. как операционную (личностную) оболочку для об-

работки отражений себя в себя, то возникает понятие об Абсолютном сознании. Его можно представить как стратегию, обладающую неопределенной суперпозицией двух: неигровой и игровой. Последняя есть суперпозиция управления и мета-управления абсолютной игрой, т.е. одновременно позицией ее участника и создателя. Абсолютная игра проявленного уровня складывается из множества параллельных или последовательных игр-вселенных, в которых Абсолютное сознание предстает в виде своих вложений-проекций: сверхсознаний. Тогда под ними будем понимать стратегии, обладающие мета-управлением игрой существования в отдельных реальностях (вселенных), а они же (сверхсознания) в качестве вложенных в свою игру субъекто-объектов играют роль внутри-игровых стратегий от индивидуальных до глобальных. Сами субъекты и объекты, а также их игры-стратегии могут взаимодействовать: объединяться, разделяться, обмениваться частями, трансформироваться, выстраивать иерархии, сети, фрактальные и голографические системы и т.п.

Итак, Абсолютное сознание (неустранимый наблюдатель⁵) занимает сразу все позиции: неигровую (само-невосприятия или самовосприятия в неподвижности), отстраненного наблюдателя за абсолютной игрой, ее создателя и участника, служит психопространством и правилами-законами самой игры, занимает позиции-стратегии управления-движения, выполняет функции трансформера и интерпретатора событий. Это игра с самим собою в самом себе сразу из всех игровых позиций с неограниченными операционными возможностями. Мы уже приводили сравнение с квантовым компьютером, а наилучшей моделью выступает сознание человека в собственной, частично управляемой трансовой реальности. Человек — это более близкое отражение (псианалог) Абсолюта, а компьютер-робот возникает как последующая проекция-отражение человеком себя в игру.

Любое не-абсолютное сознание (субъект, наблюдатель) может занять по отношению к игре разнообразные позиции в диапазоне от предельно отстраненной метапозиции (либо отказ от игры, либо пассивное созерцание, либо мета-управление, включающее установление правил и цели игры) до предельно вовлеченной в процесс событий (либо полное подчинение ему, либо управление в рамках операционных возможностей позиций-сознаний разного уровня, функционально ограниченных законами самого мира — игровой площадки).

Все сказанное о видах сознания и уровнях управления игрой является основой для создания общей теории наблюдателей, столь необходимой для завершения картины Мироздания. А, фактически, эта теория будет описывать эволюционные перспективы естественно-искусственного интеллекта в плане его воспринимающих и управляющих возможностей. Ведь когда физики устанавливают предполагаемого наблюдателя в какую-то позицию, то забывают о реальности (принципиальной, потенциальной, актуальной и нереальности) такого перемещения и строения наблюдателя, обеспечивающего его пребывание в заданной позиции. Иначе говоря, группа психофизических преобразований, для которой инвариантом является самоидентификация наблюдателя как его собственного восприятия, составляет теорию эволюции наблюдателя (путешествия его восприятия). Причем самоидентификация (самофиксация, самоосознание) есть суперпозиция я-ощущения и я-понятия, т.е. аналогового и формального определения себя.

Если сформулировать Игру в терминах операции «выбора» как элемента управления в игре, то получаем еще одну универсальную интерпретацию. Причем «выбор» будем

⁵ Алюшин, Александр и Князева, Елена. Эндофизический поворот в эпистемологии, ж. "Философия и культура", №5, 2009

понимать, как диалектически полную операцию по свойству «осознанности»: от автоматического выбора (результат действия различных неодушевленных сил-стратегий), через энергоинформационный (выбор не-ощущенческого искусственного интеллекта), через слабо осознанный, инстинктивный выбор примитивных живых существ, до целенаправленного (четко осознанного). А также будем различать диапазон от активного до пассивного выбора, в котором отказ от выбора — это все равно выбор, который автоматически сделают за-сознательные механизмы, т.е. изменят обстоятельства бытия.

Тогда неопределенная суперпозиция Абсолюта соответствует этапу выбора абстрактной траектории развития в условиях, когда отсутствует критерий выбора, т.е. все варианты равнозначны (тождественные преобразования). Поэтому возможен либо отказ от выбора (сохранение непроявленного состояния = отказ от игры), либо выбор сразу всех вариантов (параллельные реальности-игры Альтерверсума). Равномерность распределения энергии тождественных преобразований автоматически нарушается вследствие разнокачественности стратегий развития (не все вселенные одинаково стабильны и эволюционируемы, что определяется базовыми 0-1-Δ кодами, создающими эффекты противоречивости и ограниченности), а также под воздействием осознанного выбора, направляющего энергию-информацию к выделенной стратегии (варианту развития) и, тем самым, вызывая редукцию (коллапс) базовой неопределенности до неопределенности более узкого диапазона проявлений (более ограниченного пространства выбора). Здесь ярко видна функция-роль Сознания как операции свободного (относительно автоматического) выбора и целенаправленного конструктора альтернатив, особенно тех, которые недоступны естественной эволюции (естественность здесь в относительном смысле, ибо за тотальную естественность выйти нельзя). Например, законы исполняются неуклонно, но Сознание порождает их эволюцию в виде правил — законов, которым нужно следовать, но можно и отклоняться от них в разной мере. То есть Сознание открывает возможность более полного отражения потенциала Абсолюта за счет преодоления и замены ранее введенных ограничений (инвариантов) на новые. В то же время, операция выбора служит не только полноте проявления потенциала, но и ее сужению за счет осознанного отказа от проявления тех вариантов реальности, которые оцениваются им как некачественные, т.е. экстенсивный путь развития заменяется на интенсивный. Это способ достичь еще большей скорости степени определенности, чем тотальное проявление.

При таком подходе развитие Абсолюта представимо как неопределенный интеграл по всем траекториям абстрактного движения, равный сумме всех интегральных сумм в каждой точке (бифуркации), порождающих более узкие коридоры ветвления траекторий вплоть до безальтернативных. Поскольку движение осуществляется Абсолютом от себя к себе, то указанный интеграл можно представить как круговой. Известно, что круговой интеграл от выражения для произвольного обратимого цикла равен нулю, если подынтегральная функция является полным дифференциалом. Очевидно, что в нашем случае интерпретация нуля как несуществования, связана с базовой неопределенностью и относительной пустотностью Абсолюта, на уровне существования как относительного нуля, а дифференциала — с полнотой проявления исходного состояния.

Холистичность условного развития Абсолюта можно рассматривать как квантово-волновую функцию, описывающую вечное и потенциальное волновое движение единственной квазичастицы неопределенной природы, в которой все проявленные (с разной мерой) в момент поступенчатой взаимной редукции объекто-субъекты есть лишь временное и актуальное самоограничение единого поля, а значит, условно тож-

дественны друг другу по содержанию. И по достижению качественного исчерпания конечного упрощения потенциального поля в актуальное и завершения существования последнего состояния, происходит процесс восстановления уже вторичного полевого состояния с учетом реализованных значений исходного поля.

Опишем абсолютную игру еще и на языке диалектики. Она создает диалектическое пространство позиций потенциального существования как произведение (начало координат в относительном нуле) всех диапазонов пар противоположных категорий, выражающих качественные и взаимоотношительные характеристики Бытия. Например, измерение «неопределенное-определенное», «единое-множественное», «потенциальное-актуальное» и т.д. Монистическая диалектика в диапазоне дискретно-непрерывного мышления позволяет выразить все многообразие психофизического существования конечным числом принципов. Это своеобразное фазовое пространство.

Для прояснения понятия «измерение пространства игры» мы можем использовать интерпретацию, основанную на понятиях о *формальных и диалектических противоречиях*. *Формальные* — это противоречия, несовместимые в выделенном типе реальности, т.е. объекты с формальными противоречиями не существуют в ней. А *диалектические* допустимы в виде противодействия сил-стратегий. *Диалектическим оператором (комбинатором)* будем называть позицию-механизм создания условий сосуществования несовместимых позиций-состояний-свойств или, наоборот, несуществующих самостоятельно. Результатом работы указанного оператора является создание (разделение, относительность) или уничтожение (объединение, трансформация) абстрактных расстояний между элементами, которые стремятся из мета-уровня попасть в потенциал игры и актуализироваться в ее пространстве за счет того, что формальные их противоречия (относительно тела игры, но на мета-уровне не будут противоречиями) преобразуются в диалектические. А в окончании существования элементов оператор совершает обратные преобразования, поскольку они стремятся попасть из актуального состояния в потенциальное, дабы продолжить существование в новом цикле игры.

В заключение следует пояснить, зачем в статье приводиться так много разных научных интерпретаций-моделей одних и тех же явлений. Для этого проведем следующее рассуждение:

Ранее была высказана мысль о том, что математическое знание, выстроенное как эволюция количественной меры субстанции произвольной природы становится в соответствии с принципиальным строением всего Мироздания. Но последнее характеризуется еще и мерой качеств. В общем случае, наука «Физика» работает с эволюцией меры материи, информатика — с информационной, а психология — с мерами ощущений. Поэтому полноценная модель Реальности описывается эволюцией меры в измерении «количество-качество». И с учетом принципа наследования фундаментальных характеристик можно утверждать: каждое достаточно развитое знание представляет собою интерпретацию процесса проявления исходного Абсолюта. Невозможно полноценно описать исходную неопределенность единственной интерпретацией, лишь в сумме эти интерпретации тавтологически повышают определенность нашего мета-понимания полной Реальности. Нет отдельных наук, есть только одно Дерево Знания, создаваемое исследователями из разных позиций восприятия.



References

Альтшуллер, Григорий. Творчество как точная наука. 2 изд. Петрозаводск: Скандинавия, 2004. — 208 с.

- Баез, Джон и Макл Стэй. Физика, топология, логика и теория вычислений: новый розеттский камень. 2010. http://users.livejournal.com/_darkus_/503571.html
- Базалук, Олег. Мироздание: живая и разумная материя. Днепропетровск: Пороги, 2005
- Бартини, Роберт. Статьи по физике и философии. Москва: «Самообразование», 2009 г.
- Доронин, Сергей. Квантовая магия. 2016
- Ирхин, Валентин. Кацнельсон, Михаил. Крылья Феникса. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2004
- Капра, Фритьоф. Дао физики. 1982, <http://royallib.ru/>
- Кундин, Александр. Пси-интерпретация квантовой механики. «Philosophy and Cosmology», Том 14, Киев: ISPC, 2014: 177-191.
- Кундин, Александр. Интегральная наука, комплексная физика, пси-физика. «Philosophy and Cosmology» Том 16, Киев: ISPC, 2016: 144-170.
- Менский, Михаил. Концепция сознания в контексте квантовой механики. Успехи физических наук, 2005, т. 175, №4.
- Серов, Игорь. Основные положения универсальной теории пространств. 2004, http://www.aies.spb.ru/docs/rus/002009_utp.pdf
- Талбот, Майкл. Голографическая Вселенная. 2004, <http://lib.rus.ec/b/126854>.
- Уилбер, Кен. Проект Атман. 1978. http://roiallib.ru/author/uilber_ken.html
- Bazaluk, Oleg. The Philosophy of Cosmos: the Place of Human at the Scale of Earth and Cosmos. Chapter One. In *Philosophy and Cosmology*, Vol. 16. Kyiv: ISPC, 2016: 28-42.
- Fano, Ugo. Description of States in Quantum Mechanics by Density Matrix and Operator Techniques, Rev. Mod. Phys. 29, 74, 1957.
- Nazaretyan, Akop P. Mega-History and the 21st century singularity puzzle. In *Philosophy and Cosmology*. Vol. 15. 2015: 84-98.
- Ursul, Akady and Ursul, Tatiana. Towards a global sustainable future. In *Philosophy and Cosmology*. Vol. 15. 2015: 110-160.



References

- Altshuller, Gregory. *Creativity as an Exact Science*. Petrozavodsk: Skandnaviya, 2004.
- Baez, Dzhon. i Makl Stey. Fizika, topologiya, logika i teoriya vyichisleniy: novyy rozettskiy kamen. 2010. http://users.livejournal.com/_darkus_/503571.html
- Bazaluk, Oleg. *Universe: living and intelligent substance*. Dnepropetrovsk: Porogi, 2005.
- Bazaluk, Oleg. The Philosophy of Cosmos: the Place of Human at the Scale of Earth and Cosmos. Chapter One. In *Philosophy and Cosmology*, Vol. 16. Kyiv: ISPC, 2016: 28-42.
- Bartini, Robert. *Articles in Physics and Philosophy*. Moscow: «Самообразование», 2009.
- Doronin, Sergei. *Quantum magic*. 2016
- Fano, Ugo. Description of States in Quantum Mechanics by Density Matrix and Operator Techniques, Rev. Mod. Phys. 29, 74, 1957.
- Irhin, Valentine and Michael Katsnelson. *Wings of the Phoenix*. Ekaterinburg: Publisher Ural University, 2004
- Капра, F. *Dao physics*. 1982 Access mode: <http://royallib.ru/>
- Kundin, Alexander. Psi interpretation of quantum mechanics. In *Philosophy and Cosmology*, Vol 14. Kyiv: ISPC, 2014: 177-191.
- Kundin, Alexander. The integrated science, complex physics, psy physics, In *Philosophy and Cosmology*, Vol 16. Kyiv: ISPC, 2016: 144-170.

- Menskiy, Michael. Concept of consciousness in the context of quantum mechanics, In *The success of the physical sciences*, 2005: 175-200.
- Nazaretyan, Akop P. Mega-History and the 21st century singularity puzzle. In *Philosophy and Cosmology*. Vol. 15. 2015: 84-98.
- Serov, Igor. *The main provisions of the universal theory of space*, 2004, http://www.aires.spb.ru/docs/rus/002009_utp.pdf
- Talbot, Maikl. *The Holographic Universe*. 2004. <http://lib.rus.ec/b/126854>.
- Uilber, Ken. *Proekt Atman*, 1978, http://roiallib.ru/author/uilber_ken.html
- Ursul, Akady and Ursul, Tatiana. Towards a global sustainable future. In *Philosophy and Cosmology*. Vol. 15. 2015: 110-160.