

## ИНТЕГРАЛЬНАЯ НАУКА, КОМПЛЕКСНАЯ ФИЗИКА И ПСИ-ФИЗИКА

**Александр Кундин** — Программист,  
Международное философско-космологическое общество  
(Киев, Украина)

E-mail: Alexander.Kundin@gmail.com

*В статье рассмотрены некоторые проблемы изучения реальности, находящейся в состоянии субъективно-объективного (сокращенно СО) дуализма, структурно совпадающего с квантовой суперпозицией. Сформулировано представление о СО-дуализме, исследована проблема экспериментальной проверки в пси-физике.*

*Ключевые слова: интегральная наука, постнаука, психофизика, комплексная физика, пси-интерпретация квантовой механики, сознание.*

## INTEGRATED SCIENCE, COMPLEX PHYSICS, PSY-PHYSICS

**Alexander Kundin** — programmer,  
International Society of Philosophy and Cosmology  
(Kyiv, Ukraine)

*This article will address some problems in the study of reality in a state of subjective-objective (abbreviated as SO) dualism, structurally identical with the quantum superposition. Will form an idea of the SO-dualism, we approach the problem of experimental verification concepts psi-physics.*

*Keywords: integrated science, psi-physics, complex physics, psi-interpretation of quantum mechanics, consciousness.*

Некоторые физики полагают, что можно создать законченную картину Мира, не включая туда самого наблюдателя. Я же постараюсь показать, что полная физика комплексна и включает в себя не только физику материи, но имеет мнимую составляющую: пси-физику (психофизику), изучающую не только то, как сознание измеряет (познает, вычисляет) психические и физические явления, но и взаимодействует с ними. И тогда пси-компонента должна входить в формулы «единой теории поля», если, конечно, физическую науку расширить на другие формы движения материи. Такое расширение не противоречит физике, поскольку, как мы знаем, любое событие можно интерпретировать как физическое/информационное взаимодействие. В то же время, если этого шага не сделать, то следует признать ее ограниченность и остановиться перед другим типом знания, а вместо понятия «комплексная физика» говорить об *интегральной науке*. Любой из этих вариантов правомерен, допуская параллельное сосуществование, и выбор остается за самими исследователями.

Итак, постараемся наметить подход к созданию интегрального знания, объединяющего природу материи и сознания. При этом я буду во многом опираться на статью «Пси-интерпретация квантовой механики» [А. Кундин, 2015], идейно предшествующую данной.

© Кундин Александр, 2016

1. Изначальная (абсолютная) субстанция повышает степень проявленности/определенности (в этом суть процесса существования) своих свойств/информативности путем воздействия-отражения между собственными частями, независимо от того, обладают они сознанием или нет. Воздействие-отражение — это фундаментальное свойство и материи, и всякого сознания. В таком понимании, различие между физическим отражением и психическим восприятием лишь в качестве таковых, что зависит от сложности механизма самоотражения абсолютной субстанции. Поэтому можно говорить об абсолютной субстанции как о такой, которая в процессе существования проявляет способность к отражению-воздействию в диапазоне от бессознательного до осознанного состояний. Мера осознанности в таком диапазоне может возрастать/убывать дискретно или непрерывно в зависимости от аналогичной характеристики изменения сложности структуры субстанции. Абсолютного разрыва между бессознательной материей и осознанной живой материей нет. Действительно, невозможно однозначно указать ту химическую структуру, начиная с которой сознание (субъект со способностью к ощущению, т.е. живое существо) уже присутствует, а в эволюционно более простых формах еще отсутствует. Например, клетка — это физико-химический автомат или нечто живое? А вирус, плазмид или аминокислота?

Если мы имеем дело с единым коридором проявления от бессознательных до сознательных форм существования-реализации потенциала абсолютной субстанции, то следует признавать эквивалентность трех позиций интерпретации этого коридора:

а) Абсолютная субстанция существует в качестве материи с различной степенью организации, а информация и сознание есть лишь проявляемые ею качества, не существующие самостоятельно. Бытие информации и сознания иллюзорно, а лишь как элементы понятийной системы, создаваемой сложноструктурной материей (вещество+поле).

б) Абсолют существует лишь как субстанция сознания с различной степенью организации, которая проявляется в виде виртуальных миров. Поскольку то, что мы называем материей, выполняет отражение-измерение самой себя разными своими частями, то ее можно рассматривать как автоматического наблюдателя: восприятие без сознания. А для центра восприятия, обладающего собственным сознанием, временно, с помощью виртуального носителя-проводника вложенного внутрь виртуального мира, значительно более стабильного во времени, чем этот проводник, и подчиненного законам конструирования, возникает эффект существования объективной материи. Такой эффект возникает на контрасте возможностей управления событиями виртуального мира относительно позиций сознания-конструктора (действующего в диапазоне от автоматического до осознанного конструирования) и вложенного сознания, поскольку последнее привязано к развитости своего носителя. В таком понимании информация и материя иллюзорны, но реальны относительно выделенной позиции восприятия. Термин «вложение» фундаментальным сознанием в свой виртуальный мир временного сознания можно пояснить как создание фундаментальным позиции самовосприятия из самовложенного сознания, рассматриваемого в качестве новой системы самооценивания и самоуправления. Эту позицию демонстрируют наши сновидения/трансы, когда

---

---

человек становится участником виртуального мира, который создало его же сознание-подсознание.

с) Из того, что абсолютная субстанция проявляет себя относительно себя, следует, что суть базового воздействия-отражения самой на себя есть резонанс тождественных частей = тождественное преобразование = тавтологическое определение = самовосприятие. Отсюда понятно, что элементарная материя и базовое восприятие, возникают путем замыкания исходной субстанции на себя, что можно интерпретировать как самовложения. Поскольку структура абсолютной субстанции есть неопределенность/непроявленность, то ее организация находится в состоянии структурно эквивалентном квантовой суперпозиции. Простейшая организация системы взаимодействующих между собою самовложений упакована вместе со сверхсложной, включая весь диапазон меж ними, и, следовательно, бессознательное (в смысле неживая материя) и сознательное (в смысле воспринимающее, живое) состояния на уровне изначальной субстанции должны быть неразличимы. Это значит, что в ней потенциальные миры сознания и материи совпадают. Разделение происходит позднее, в ходе редукции (взаимодействия частей) потенциала в форму актуального существования. Будем под восприятием понимать оператор отражающий (замыкающий, вкладывающий) абсолютное поле само на себя с сохранением его единства, т.е. все отражается во все, порождая саморезонанс, называемый ощущением. А физическое отражение возникает как результат бесконечного количества вторичных восприятий, все более превращающихся в неполные и формальные отражения, потому что они замыкаются на своих уровнях взаимодействующих форм материи, утрачивая актуальную целостность с исходным состоянием. Получаем диапазон от содержательного восприятия до формального отражения. Отношения между этими началами хорошо демонстрирует квантово-волновой дуализм: внутри материальной формы заключен пакет волн, а вовне волновое поле и все это погружено в вакуум-поле. Восприятие отличается от физического отражения тем, что способно образовывать сознание (суммарный эффект мета-уровня системы ощущений и работающей с нею операционной оболочки) в целях более полного (за счет осуществления маловероятных для бессознательной материи событий) и, одновременно, целенаправленного (минимизация количества воплощенных реальностей за счет фильтрации) проявления потенциала изначальной субстанции, поскольку только сознание способно порождать явления, потенциально допустимые, но не реализуемые естественным автоматическим путем.

Равноправность, хотя и разнокачественность, указанных трех интерпретаций очевидна и дает нам право на параллельность и перевязку рассуждений из каждой позиции. Значит, все явления мы можем описывать на трех языках: физики, математики и психологии, т.е. в рамках материалистического, формального (материя и сознание лишь формы проявления принципов) и идеалистического мировоззрений в зависимости от того, какую грань реальности хотим осветить. Интегральное знание рассматривает их как дополняющие друг друга до целостного видения.

2. Если сознание и органы чувств можно, в определенном смысле, рассматривать как измерительные приборы (датчики, анализаторы), то и любой та-

кой прибор при выполнении ряда условий (совместимость и присоединение к носителю сознания, например, нейросистеме организма) становится органом чувств, а прибор-компьютер — элементом сознания. И тогда, чем всеохватнее сеть пси- и биоприборов (микро- и макроскопических компьютеров и датчиков), тем с более глобальным сознанием мы имеем дело. Так мы вводим понятие о принципиально возможном существовании Сверхсознания космологического масштаба, чем подтверждаем потенциальную возможность и необходимость создания глобальной теории на основе идей пси-физики. А с учетом пункта (с), получаем, что потенциальное Сверхсознание уже существует. И его актуализация происходит вместе с эволюцией-развитием всего Мироздания. Такое понимание позволяет нам выстраивать целостную картину мировой сети разноуровневых сознаний с разными способами ее организации.

3. В первых двух пунктах мы рассмотрели правомерность единой платформы для построения интегрального знания. Но для рассуждений о психофизике нам следует уточнить, в каком смысле применяются в этой статье некоторые важные психофизические понятия, относящиеся к устройству «прибора» сознания:

Изучая свойства смыслообразования в предыдущей статье, признавая фотонную (электромагнитную) природу визуализированных субъективных реальностей, и с учетом экстраординарных пси-фактов (подтвержденных возможностей сенситивов) было сделано достаточно обоснованное предположение о том, что носитель сознания имеет полевою структуру. Полевые эффекты наиболее заметны при аналоговом (смысло-образном) мышлении, особенно в ходе глубокого самопогружения (вложения в свой пси-мир), где пси-объектам свойственны нечеткие границы, «интерференции» и холистичность. А логико-понятийное мышление с его формализмом предназначено как раз для избавления от нелокальности психического поля.

Живое существо отличается от неживого вещества лишь наличием хотя бы одного центра восприятия, т.е. субъекта — того, кто ощущает. Сознание возникает позднее: со знанием, т.е. при наличии хотя бы элементарной личностной (операционной оболочки) для обработки ощущений. Самовосприятие при наличии сознания порождает самосознание за счет возможности ощущать-моделировать чужие сознания и свое отражение в них, т.е. как его воспринимают другие. Различие между физико-информационным отражением и восприятием субъекта, как уже было сказано ранее, лишь в сложности организации субстанции, выполняющей функцию отражения-восприятия. Причем правильнее говорить о центре восприятия/воздействия, поскольку восприятие-отражение не столь уж пассивная функция: центр активно реагирует на входящие сигналы в форме исходящих энергоинформационных сигналов, т.е. ощущений, размещающихся в пси-пространстве субъекта. А ощущения прямо или опосредованно, потенциально или актуально приводят к ответной реакции субъекта. К этой теме мы вернемся чуть позднее.

Пусть *сознание*, функционирующее на основе микроскопической (полевой) материи, — это система *пси-центра* восприятия/воздействия (тот, кто воспринимает и действует) и *пси-пространства*, состоящего из ощущений, которые указанный центр порождает при восприятии входящих энергоинформацион-

---

---

ных сигналов. Причем в этом пространстве имеется некая личностная структура, понимаемая как энергоинформационная (операционная) оболочка, обеспечивающая работу пси-программ с ощущениями.

Будем различать четыре вида ощущений: физические, чувства, мысли и осознания-отождествления. Но грань между ними условна. Всякое ощущение имеет информационную и физическую составляющие. Важно, что при возникновении ощущения, оно состоит не только из аналогового отображения в центре Восприятия, но и компакта состояния сознания в целом на момент восприятия, т.е. в рамках какого состояния оно возникло, ибо из другого состояния оно могло бы быть иным (голографический принцип упаковки информации). Таким образом, любое ощущение есть состояние сознания, ядро которого составляет суть данного ощущения. Однако при вербально-понятийной формализации ощущений, их холистично-голографичное устройство может разрушаться.

В структуре пси-программ также задействованы ощущения (на глубину восприятия, а далее относительно субъекта ощущений нет). Личность сама может становиться пси-объектом, обрабатываемым ее же пси-программами — это способность к самоорганизации. Каждый центр Восприятия (субъект) строит для себя личностную оболочку, но если она примитивна и не допускает возможности возникновения сознания человеческого уровня, то ее состояние называют до-личностным, т.е. используя относительную оценку.

*Пси-программы* — это система аналоговых процессов и формальных алгоритмов, действующих внутри и вовне зоны активного внимания. На аналоговость указывает тот факт, что и смысл, и чувство рождаются в виде интуитивных, не вполне ясных ощущений и лишь постепенно, в ходе полуинтуитивного анализа, обретают форму, достаточную для вербально-символьного описания. Способность мыслить достаточно алгоритмично и формально у человека тоже есть, но все его формальное мышление опирается на интуицию, подсказки которой возможны только на основе работы некоей ощущенческой модели реальности, даже если речь идет о формальной абстракции. В общем случае, всякое познание сводится к попытке создания человеком в своем сознании пси-модели (аналога) изучаемой области реальности, а все частные пси-модели слагаются в единую, называемую мировоззрением.

Действительно, никто еще не делал существенные открытия чисто формальным рассуждением, а доказательства (которые тоже не вполне формальны) для разума пишутся после озарения, а не до того. Именно поэтому методы автоматического доказательства теорем на основе аксиом, как способ генерирования истинных утверждений, показали свою ограниченность. По этой же причине ограничен и современный искусственный интеллект, несмотря на смешанную систему формального анализа применяемого в нем.

4. Сутью любого измерения есть какого-то рода взаимодействие изучаемого явления с измерительным прибором. Таким прибором может быть физический аппарат, биофизический, информационный (компьютер), психологический (сознание-личность). И с учетом того, что само существование есть процесс проявления одних элементов Бытия по отношению к другим, то вся совокупность взаимодействия может быть рассмотрена как тотальное измерение реальностью самой себя, где измеряемое одновременно выполняет функцию

измеряющего. Не удивительно, что исследователь, «измеряя» восприятием проявления материи или других сознаний, всегда завершает этот процесс измерением собственного состояния сознания (по избранным характеристикам), поскольку должен еще интерпретировать воспринятое в более-менее определенную пси-модель реальности. Таким образом, в пси-физике нам придется рассматривать процессы внешнего и внутреннего (собственного) измерений, как во взаимосвязи, так и по отдельности.

В целях создания единого подхода нам следует понимать, что мы имеем дело не с набором различных видов изучаемых явлений, видов измерения и разнообразием измерительных приборов, а с одним объектом (Реальностью), находящемся в процессе взаимодействия (взаимоизмерения) этих своих составляющих, а каждая из перечисленных составляющих представлена в диапазоне проявлений от материи до сознания.

Тенденция движения науки физики от объективного и неживого к биофизике и далее к физике сознания и субъективным эффектам, все более заметным в квантовой механике, очевидна. Также наблюдается нормальный процесс пересечения и сближения различных дисциплин в целях создания единой картины Мира. И все в порядке, если физика ограничивается изучением процессов физического носителя сознания и его взаимодействия с остальной материей. Речь идет о системе приборов: органах чувств, нейроклеточной организации мозга, полевого носителя психики. Но при переходе качественного рубежа, за которым начинается зона внутренних, психологических процессов, физика превращается в физику объективно-субъективного, т.е. в пси-физику (психофизику или эзо-физику). Последняя интерпретирует психологические явления в терминах физических процессов. Иначе говоря, точкой перехода от нормальной физики к психофизике является рассмотрение сознания (восприятия и личности) как измерительного прибора. Рассмотрим некоторые особенности такой интерпретации:

1. Сознание воспринимает мир в форме ощущений — это аналоговое (неформализованное) отражение реальности, а благодаря развитой личностной оболочки описание пси-процессов возможно на уровне формально-логических конструкций, выражающих четкие количественные соотношения каких-то характеристик. Аналоговое восприятие означает переход от цифровых данных измерений к тоже количественному, но описываемому безциферным способом, когда оценка представима в виде качественного описания относительно какой-то качественной точки отсчета. *Качественная оценка количества* означает последнюю степень эволюции числа (как количественной оценки качества) и, в данном случае, выражает оценочный (аналоговый) уровень оценивания: сравнения качественных характеристик между собою или по отношению с производимым эффектом на психику наблюдателя — это важная особенность пси-физики. В то же время, возможность числового измерения сохраняется, поскольку все психические процессы имеют физическую составляющую, которую можно измерить и расшифровать (например, уже созданы первые интерфейсы между мозгом и компьютером). И тогда ощущения могут быть измеряемы и вычисляемы по состоянию их физического носителя.

Под вычислением состояния сознания понимается создание исследователем независимой от оригинала пси-модели такового и прогноза тех или иных

---

---

его проявлений на основе теоретических конструкций, а не в ходе непосредственного наблюдения за изучаемым субъектом. Вычисление избавляет от необходимости непосредственного восприятия, которое своим воздействием способно создавать нежелательные погрешности измерения.

2. Одной из наиболее важных отличий классической физики (и других естественных наук) является *повторимость в рамках детерминизма и объективности* экспериментов. Для квантовой физики воспроизводимость и детерминизм приобретают исключительно вероятностно-статистический смысл, а объективность заменяется представлением о неустранимом влиянии самого измерения на состояние измеряемого и измеряющего его прибора, что делает, в ряде случаев, его вычисления экспериментально непроверяемыми, и о существенной степени вовлеченности самого наблюдателя в процесс измерения. В этом нет ничего экстраординарного: просто возмущающее воздействие поля сознания на квантовом уровне является дестабилизирующим фактором относительно уровня устойчивости квантовых состояний. При переходе к психифизике содержание рассматриваемых понятий еще несколько меняется, дополняясь представлениями о субъективно-объективном дуализме, о коллективном и индивидуальном опыте, о формальной и структурно-содержательной повторимости, а также об уникальности и конструируемости. Рассмотрим их подробнее.

В предшествующей статье был сделан вывод, что классические и квантовые структуры смыслодержания отражают физическую природу психологических состояний, но зависящую от позиции (в широком смысле) наблюдателя, например, от применяемой для оценки смысла формы мышления, т.е. от настроек измерительной системы. (В.А. Фок в статье «Квантовая физика и философские проблемы» указывал на принципы относительности и дополнительности систем отсчета и средств наблюдения.) Иначе говоря, реальная структура смыслодержания есть система множества подструктур, проявляющихся в зависимости от соотношения (соответствия) со структурой измерения. Например, в случае формального мышления причинно-следственная связь в логике рассуждений передает максимально определенный смысл. А в случае понятийных форм с неопределенным смыслодержанием, интуитивное мышление производит смысловой переход от одной неопределенной смысловой позиции (интуитивного ощущения) к другой и интуитивная оценка смысла тоже сохраняет неопределенность. (Это как если бы мы пытались измерить одно квантовое состояние другим, то и результат будет в форме суперпозиции.) Но достаточно ввести более строгие требования к форме передачи смысла и произойдет переход к соответственно более определенным структурам. Таким образом, психологический детерминизм и индетерминизм есть лишь два названия для крайних позиций одного единого (мета-уровень) каузального явления с диапазоном проявлений, зависящим от способа смыслопередачи и от меры ее неопределенности/определенности, т.е. от широты коридора интерпретаций. Если учитывать все возможные позиции оценки и интерпретации, то *неопределенность, как фундаментальное состояние-характеристика, вообще неуничтожима, а лишь переходит из одного вида или уровня в другой и в разной количественной степени.*

Вероятностно-статистическая структура (= интуитивно нечеткая) причинно-следственного перехода отражает все возможные потенциальные логи-

ческие связи, т.е. является полноценной. Здесь следует вспомнить о выводе В.А. Фока, в указанной выше работе, о полноте квантовомеханического описания реальности. Причем измерить квантовую суперпозицию во всей ее полноте можно лишь прибором, находящимся в аналогичной суперпозиции, и результат измерения останется вероятностно-неопределенным.

В связи с тем, что конечным результатом всех измерений/вычислений чужого состояния сознания или материального явления есть самоизмерение, т.е. определение собственного состояния исследователем в смысле интерпретации воспринятого, то сейчас мы сосредоточимся именно на проблемах внутренних исследований.

*Пси-эксперимент* (медитационное, в смысле исследовательское, сосредоточение на внутреннем явлении в форме пассивного наблюдения или активного воздействия на условия или на само явление) предполагает особое отношение экспериментатора-наблюдателя к своим ощущениям как к объективно-субъективным пси-объектам, реально существующим в его субъективно-объективном пси-пространстве сознания. То есть хотя это и внутренний мир, но он имеет свой уровень реальности. А *пси-субстанция* имеет информационную и физическую составляющие плюс чисто субъективную характеристику в виде *ощущения*, т.е. то, что становится с энергоинформационным сигналом после его восприятия экспериментатором. Это виртуальный мир, но не отделенный от наблюдателя, а управляемый им в разной мере. Позиция наблюдателя по отношению к нему может варьироваться в диапазоне от предельно отстраненной (либо отказ от восприятия, либо пассивное созерцание) до предельно вовлеченной (либо полное подчинение, либо управление) в процесс событий. Здесь очевидна довольно точная параллель с мировосприятием классической и квантовой физики. Основная философско-практическая идея заключается в субъективно-объективном дуализме всякой изучаемой реальности, а соотношение этих диалектических характеристик зависит от позиции наблюдателя.

Весь мир, внутренний и внешний, дан человеку в виде ощущений, что не ощущаемо, то вне сознания. Ощущения бывают аналоговые (содержательные) и формализованные. Аналоговое (неформализованное) ощущение посредством полуинтуитивного и логического анализа, может быть, интерпретируемо (идентифицируемо) в какую-то определенную форму (образно-символьных видений или вербализированной мысли). И, наоборот, формализованное ощущение (идентифицированное) в ходе его полуинтуитивного анализа переходит в аналоговое состояние, представая в виде интуитивного ощущения. Причем, если человек забыл содержание собственных образов или выраженных текстом мыслей, т.е. утратил смысл, то эти формы ему приходится интерпретировать также как и чужие, как квантовую суперпозицию содержания. (При сильной амнезии человек может не узнавать себя и своего жизненного пути.) В противном случае, память обеспечивает некоторую степень определенности смысло содержания собственных пси-проявлений. Аналогична задача восстановления формы по содержанию. Например, если автор утратил текст своего сочинения, то ему придется восстанавливать форму выражения своих идей поновому. *Следовательно, наличие или отсутствие исчерпывающих знаний о форме или содержании является точкой перехода оценки состояния сознания из чужого в свое и обратно.* Кстати, этим эффектом пользуются писатели,



---

---

когда они через время и отстраненным взглядом читают собственные рукописи, чтобы избежать субъективного восприятия текста.

В микромире проблемы нестыковки содержания и формы соответствует ситуации, когда есть возможность вычисления квантового состояния, но нет возможности его измерения, или наоборот, можем измерить, но невычислимо состояние до измерения. Память выполняет функцию ограничителя, задающего широту коридора смысловой суперпозиции. Память соответствует объему собственной актуальной информации квантового явления: при возрастании информационной негэнтропии происходит коллапс (= смысловая определенность), а в противном случае коридор расширяется.

Из вышесказанного следует, что экспериментальная проверка в субъективном мире зависит от состояния сознания самого наблюдателя на момент восприятия явления и на момент его анализа, а также имеет несколько уровней точности воспроизведения, влияющих на достоверность выводов. Рассмотрим эти уровни:

*Первый*, когда эксперимент, как в классической физике, дает однозначный результат, и воспроизводим сколько угодно число раз. Например, наличие мысли, как явления, констатируют все люди. Воображаемый объект можно воспроизвести всегда с высокой степенью точности. Пример с текстом: пусть текст относится к системе научного знания и максимально формализован (представлен формулой), тогда прочтение его смысла разными специалистами в данной области знания имеет незначительные отклонения. Даже если воспроизведение смысла имеет пренебрежительно малые статистические отклонения, то это связано лишь с небольшими отличиями состояния сознания специалистов, задаваемыми ими смысловыми оттенками и расстановкой значимостей, т.е. несколько меняющимися во времени условиями эксперимента и погрешностями измерений.

*Второй*, когда результаты подтверждаются только статистически: проведение эксперимента не гарантирует нам 100% воспроизведение в силу действия разнообразных факторов. Такова ситуация при прочтении сложного текста, содержащего не совсем четко определенные понятия. Например, фундаментальный религиозный трактат. Причем многократное повторное, через достаточные промежутки времени, прочтение его смысла одним и тем же человеком или разными людьми надо понимать как *индивидуальную и групповую статистику субъективного восприятия*. Другой пример: наличие сновидений и трансов подтверждают множество людей, но не все (групповая статистика). Человек после конкретного просыпания может подтвердить наличие у него сновидений или нет, а повторить (по заказу) во сне ранее виденное сновидение почти невозможно из-за спонтанности (неуправляемости) подсознательных процессов. В тоже время нередки случаи, когда одно и то же видение-сон спонтанно (без специальных настроек на него) повторяется у человека время от времени (индивидуальная статистика).

Аналогию с физикой для этих примеров подобрать сложно. Индивидуальная и коллективная статистика возможны в случае прямого влияния сознания наблюдателей на ход экспериментов, что для некоторого типа материи относительно людей с особыми свойствами (склонными к телепатии или телекинезу) вполне допустимо. Если же рассматривать индивидуальную статистику как

самоизмерение, то подобное могло бы произойти, если бы мы устанавливали состояние объекта путем измерения воздействия одних его частей на другие.

На *третьем* уровне следует различать повторимости по форме и по сути. Ранее мы рассматривали ситуацию, когда форма и содержание неразделимо воспроизводимы. Но в общем случае формальное повторение не гарантирует содержательной идентичности. И наоборот, многие пси-явления, например сновидения, следует считать повторяющимися, если они выражают один и тот же психологический процесс или структуру (содержательная или структурная повторимость), хотя и различны по форме сновидных образов. Например, необходимость реализовать ночью психофизическую операцию освобождения организма от лишней жидкости с посещением туалета, подсознание может, время от времени, сообщать в виде сновидений одного содержания (например, поиска чего-то), создавая разные трансовые события.

На примере с текстом это означает возможность выражения одного и того же смысла разными словами, или наоборот, вложении в один текст нескольких уровней смысла и способов прочтения.

В физике это означало бы, что одно и то же явление способно проявлять себя по-разному в зависимости от способа измерения. Или, наоборот, повторные измерения некоего явления не означают, что мы измеряем один и то же объект, просто проявления совпадают по форме.

Или случай, когда одна и та же математическая формула (содержание закона) описывает явления разной природы (формы), но в каждом случае присутствует новая интерпретация физического содержания математических символов. Здесь просматривается относительность оценки того, что есть форма и содержание: более глубокое содержание делает менее глубокое содержание своей формой. По-видимому, любые законы можно рассматривать то, как матричные формы для проявления разнообразного содержания существования, то, как общее содержание проявленного многообразия. *Точка, в которой происходит нарушение взаимно однозначного соответствия формы и содержания, сродни точке бифуркации — точки эволюционного ветвления.*

Итак, имеются достаточно объективные и воспроизводимые пси-явления на уровне их классов и структурно-информационной организации. Вероятностно-статистические воспроизведения классического характера свойственны слабоуправляемым со стороны сознания пси-явлениям. А те из них, которые относятся к субъективным интерпретациям формально, но не четко описанных ощущений, аналогичны вероятностно-статистическому характеру квантовых явлений, отражающих реальное состояние микрообъектов, а не проблемы измерения как в классической физике.

Отметим, что с увеличением порядкового номера уровня (1→2→3) заметна тенденция к уменьшению точности, полноты и частоты воспроизведения внутренних состояний.

*Четвертый* уровень, когда лишь отдельные мастера психической практики, чей талант и опыт превосходит среднестатистические, способны повторить эксперимент. Остальным приходится полагаться на их авторитет. Однако анализ их психического опыта и проекции (реализации) в материю могут быть вполне объективными. В науке ситуация в чем-то аналогична: например, не у всех есть электронный коллайдер. Разница лишь в доступе к результатам —

---

---

они не индивидуально субъективны, а тотально субъективны, т.е. вообще все видят одно и то же, в отличие от не-тотальной ситуации, например массового внушения, когда одинаковый результат видят многие, но не все. И опять же, даже если все видят одно и то же, интерпретировать это могут по-разному. Многие физики имеют собственные альтернативные интерпретации фактического материала.

Поскольку пси-исследователь не может проверить чужой психический опыт (это проблема психотехнической неразвитости, а не принципиального характера), то он может признать его реальность лишь в той мере, в какой он оценивает присущую опыту непротиворечивость и конструктивность реализации. То есть речь идет не об установлении факта конкретного чужого транса, а о проверке принципиальной возможности такового. Для чего исследователю достаточно иметь собственный опыт трансов и общую теорию таковых. Ситуация та же, что в теоретико-множественной и конструктивной математиках: для заключения о существовании объекта проверяем непротиворечивость или потенциальную конструируемость соответственно, требование же интуиционистской математики о логическом построении (актуальной конструктивности) в качестве доказательства рассматривается как высший уровень логического доказательства существования. Значит, мы имеем ситуацию как минимум с тремя уровнями обоснованности и с многозначной логикой в установлении истинности. Кроме того, уровень реальности чужого транса можно оценивать еще по анализу его содержания, т.е. важно качество полученного знания и последствия в физическом мире. Таким образом, мы чужой пси-опыт рассматриваем здесь не как факт, а как теорию, которая должна дать проверяемые практикой предсказания. В микромире мы ведь тоже не можем измерить собственное квантовое состояние, а анализируем лишь проявления относительно приборов.

*Пятый уровень*, когда достаточно констатации единственного подтверждающего факта (уникальное явление), а, в определенной ситуации, единственного опровергающего факта. Например, достаточно обнаружить новую микрочастицу, чтобы отказаться от всех теорий ее отрицающих. Другой пример: человеку достаточно хоть раз испытать настоящий содержательный и реалистичный транс, чтобы признать существование целого класса таких пси-явлений. Кроме того, в субъективном измерении есть относительно необратимые психические изменения — их можно повторить лишь в воображении (включая гипнотический повтор), но не пройти осознанно еще раз (индивидуальная неповторимость). Примером тому состояние конкретного озарения, содержащего некое открытие. Его автор не может дважды сделать это открытие (необратимость явления), но может вспоминать, как это было (разнокачественная воспроизводимость). Вспоминание, в общем случае, есть воспроизведение, но для уникального явления оно не означает повторного акта открытия в условиях памяти о его сути. А при утрате памяти, не факт, что автор вновь сможет его повторить и тем же путем. Для физики это означало бы, что даже самое точное повторение необратимого эксперимента не тождественно оригиналу, а лишь подобно ему либо по форме, либо по-существу. Даже повторение обратимого явления не тождественно исходному — оно все равно уникально до определенной степени.

Существует немало явлений, которые нельзя повторить никоим образом, например, создать нашу Вселенную или прожить свою жизнь (не в воображении) дважды. Надо ли доказывать реальность этих явлений? Наблюдать повторно какой-нибудь редкий космический феномен можно лишь теоретически, а реально придется ждать несколько десятков тысячелетий. Можно ли всегда требовать повторения? Нет. А если практически неповторимо или даже невообразимо (за горизонтом воображения), то остается опора лишь на абстрактно-теоретические построения.

В физике аналогично, если взглянуть на математизацию воззрений трудно представимой квантовой реальности. Далеко не все элементы математических формул имеют физическое содержание, что указывает на разрывы между поставленными в соответствие информационными и физическими реальностями, по крайней мере, в нашем понимании.

Подытожим. Почти все проблемы воспроизведения и объективности (со-наблюдения другими) пси-явлений заключаются не столько в каких-то особенностях психической природы, сколько в разных способностях людей, чье сознание рассматривается как отдельные и неравнозначные пси-лаборатории, и в эволюционной неразвитости человека, не позволяющей ему управлять собственной психикой с более высокой степенью точности, а также объединяться в единую сеть (поле) сознания. В настоящее же время, для точного воспроизведения пси-опыта требуется введение человека в гипноз или наличие у человека врожденных способностей к самовнушению. Но это раскрывает доступ только к ограниченному кругу пси-экспериментов. Поэтому превращение пси-физики в точную науку будет связано с решением «технических» проблем эволюции человеческого существа, его макромикроскопического тела и личности при помощи пси-, био- и технобиосовместимой модернизации. Точно также как остановилась бы в своем развитии физика, если бы не было возможности совершенствовать измерительные приборы и технологии.

Идея совершенствования человеческого существа не нова, но до сих пор опережает время в возможностях ее полноценной реализации. И на нынешнем этапе, возможно, более простой и потому более актуальной является задача максимально полного использования потенциала человеческого сознания-мозга. Уже сейчас созданы психоделические вещества, при определенных условиях активизирующие его работу, в некотором смысле, как фрактального элемента единой системы Мироздания.

Ранее мы отмечали, что наиболее высокий потенциал восприятия (как резонанса тождественных самовложений между собою) присущ абсолютной субстанции. Если считать, что все возможности управления пси-центра восприятия/воздействия зависят от наличия у него достаточно развитых собственных оболочек/носителей, то потенциал непроявленного Абсолюта к восприятию/воздействию является эволюционной постоянной — совершенствуются лишь оболочки (проявленный Абсолют), от которых зависит качество указанной способности. Но актуализируется данный потенциал восприятия посредством этих оболочек, т.е. относительно них восприятие есть эволюционная переменная. Оболочка — это некая система, служащая посредником (носителем, проводником) для достаточно длительного пребывания позиции восприятия

---

---

субъекта в определенном уровне (или области) Реальности и, в частности, эта система обеспечивает обмен энергоинформационными сигналами между другими оболочками (внешними и, возможно, несобственными) и пси-центром Восприятия. Чем выше степень непосредственного управления оболочкой, тем более она собственная. В таком понимании весь мир можно рассматривать как сложную систему оболочек, в диапазоне от собственных до несобственных, в зависимости от степени управляемости относительно сознания выделенного субъекта.

Значение развитости оболочек и степени управляемости ими продемонстрируем на примерах:

Ограниченность воображения (невообразимость) возникает в основном из-за отсутствия непосредственного восприятия неоощуцаемых в настоящее время явлений. Если расширить чувствительность оболочки, то расширится и базис воображения (а далее оно развивается за счет комбинирования), а с ним и горизонт воображения.

Ограниченность в самосовершенствовании психики во многом зависит от ограниченности возможностей восприятия подсознательных процессов и воздействия на них. Подсознание — это ключ к управлению клеточными структурами мозга и даже воздействию на ДНК со стороны сознания. Расширение горизонта сознания, заставляет область подсознательного проникать в доселе бессознательное.

*Вывод о существовании эволюционной постоянной означает, что наше восприятие относительно абсолютного уровня есть единое для всех субъектов восприятие. Все мы тождественны по природе восприятия, но лишь подобны на уровне его оболочек. И есть только одно восприятие/воздействие, а эффект отделенности субъектов связан с ограниченностью и разделенностью их пси и био «приборов». Однако утрата всеобщих свойств, компенсируется появлением индивидуальных и наоборот. Высшей целью совершенствования оболочек является не усиление индивидуального сознания и не растворение во всеобщем, а достижение мета-позиции, в которой возможно осознанное перемещение в диапазоне указанных позиций.*

Теперь перейдем к еще одному важному аспекту: возможности экспериментальной проверки теорий пси-физики. Другими словами, теория должна давать предсказания, которые можно проверить на опыте, иначе теория не является научной.

Заметим, что научные теории являются лишь одной из составляющих человеческого мировоззрения. Если бы люди пользовались для своего выживания и достижения целей исключительно научными, логически и экспериментально обоснованными концепциями, то стали бы столь же беспомощны, как и современные роботы с искусственным интеллектом.

Наука не статична, но и не развивается сама — ее развивают ученые как одну из составляющих стратегии выживания (приспособления, познания, управления) человечества. *Наука — это одна из стратегий продвижения человечества (и отдельных людей) по определенным правилам к более выгодной позиции существования.* Бытие человечества состоит в том, что оно активно (пытается управлять) или пассивно (подчиняется, смиряется) приспособляется к Реальности (внутренней и внешней), а познание есть лишь

составляющая эффективной стратегии приспособления. (Правильнее говорить о активно-пассивном дуализме, т.к. в рамках любой активности есть мера смирения пред непреодолимыми обстоятельствами, а смирение нередко само требует активных усилий.)

Поэтому, в общем случае, задача такова: *установить, имеется ли возможность экспериментальной проверки истинности (в смысле адекватности реальности и осуществимости целей) того или иного мировоззрения, как пси-модели реальности.* Оно состоит из системы миропонимания, самоидентификации и мышления. Языком физики, мы имеем дело с одним прибором, который измеряет не только внешние явления, но и собственное состояние плюс корреляции между ними в процессе измерения-оценивания.

Здесь следует отметить, что каждое конкретное мировоззрение является результатом работы не только его носителя, но и как результат, интегрирующий в себе культурные достижения огромного числа предшественников и современников, т.е. результат многих «лабораторий» индивидуальных сознаний, моделирующих реальность и вступающих с нею во взаимодействие. Конструкция та же, что и со связкой каждого ощущения с общим состоянием сознания.

Чуть ранее мы уже коснулись проблемы проверки экспериментальных результатов чужого сознания. И нам уже известно, что оценка истинности результатов зависит от их интерпретации и избранного критерия оценки. Ведь в сознании существуют и другие оценки: правильности, полезности, эффективности, значимости, которые иногда включают в смысловой диапазон понятия истинности, потому что все они взаимозависимы, хотя ее базовое значение выражает лишь адекватность реальности. Следовательно, оценка истинности мировоззрения многогранна, если использовать всю систему критериев.

На границе подсознательного и осознаваемой личности, измерительными приборами являются пси-программы оценки ощущений. Отметим, что результаты их измерений одного и того же пси-события могут меняться со временем (переоценка), потому что оценка зависит от общего состояния сознания (личности), а оно не постоянно. (Аналогично и с измерениями квантовых объектов в их системе с прибором измерения и средой.) Вообще, в психике характеристики каждого пси-события зависят от общего состояния, а оно от многих его элементов и все это в движении.

Любой субъективный опыт можно интерпретировать множеством способов, формируя полное пространство суждений. Чтобы сделать в нем какой-то выбор, исследователю надо сформировать критерий истинности и преодолеть неопределенность выбора интерпретации. Так, в любой внутренней стратегии (эзотерической системе) есть принцип: интерпретировать любые проявления жизни (трансово-сновидные и житейские события) так, чтобы они способствовали процессу личного развития, хотя под последним понимается разное в разных учениях. А уже от избранной интерпретации зависит, какое воздействие интерпретируемый психический опыт окажет на сознание и на судьбу человека. (*Принцип доминирующей интерпретации.*) Фактически, это коллапсирующий выбор подходящей виртуальной реальности из полной информации о многогранной картине реальности, остающейся неизменной на момент выбора, но подверженной влиянию через реализацию последствий этого выбора в классическом мире. Причем интерпретация результатов эксперимента ока-

---

---

зывает решающее воздействие на последующие действия экспериментатора, т.е. на внутренние и внешние проявления его сознания.

Если взять пример с текстом, то читатель трактует его в зависимости от своих настроек (критически или с верой в присутствие истины). В результате критический настрой может отменить ложное или не дать разглядеть значимое, а настрой с верой способен узреть истинное даже в ложном, а ложное в истинном. Но от принятой в качестве верной интерпретации, человек примет решение относительно дальнейших своих действий. Они приведут к результатам, по которым можно будет оценивать сами интерпретации и избранные критерии оценки. Но все это не меняет самого текста и его содержательной емкости до тех пор, пока не будет принято решение о правках (корректировании) этого текста.

Сила воздействия интерпретации зависит от веры в нее. В религии есть понятие «начинающий должен укрепиться в вере». Это означает, что он должен заставлять себя смотреть на Мир через заданную интерпретацию, отвергая иные, до тех пор, пока позиция восприятия не стабилизируется и станет однозначной, т.е. произойдет коллапс восприятия на одной единственной интерпретации как единственно реальной (соответствующей реальности), а со-реальности (сомнения) исчезнут из поля личного восприятия. Если выбор достаточно значим (энергетичен), то он будет оказывать заметное влияние на все мировоззрение с последующим объективным воздействием на состояние сознания и на судьбу индивида. Здесь просматривается общность с когерентным/декогерентным воздействием энергоинформационного потока на квантовую суперпозицию.

В большинстве случаев оценки любых событий неоднозначны, что предопределяется самой многогранной структурой реальности. Альтернативой выбору единственного мировоззрения (если нельзя сделать однозначно верный выбор) есть только пространственное (из всех позиций) восприятие-выбор всех вариантов мировоззрения и анализ достоверностей этих альтернатив — позиция над пространством (первый уровень метапозиции, соответствующий классической вероятной логике). И еще один шаг — это создание такой позиции восприятия-мировоззрения (второй уровень метапозиции, соответствующий квантовой логике), относительно которой все варианты станут равносильны, а значит, осуществимы, в определенном смысле, одновременно. С учетом развития физики, следует признать, что такой переход от классических к квантовым конструкциям пси-моделей вполне естественен. В этом заключен рецепт эволюции персонального мировоззрения и самовосприятия.

Мировоззрение — сложная динамическая, иерархическая и модульная система. Проверка истинности в каждом конкретном его секторе связана с высокой статистической правильностью предсказаний им грядущих событий и мерой реализации намеченных им целей. Предсказание теории — это результат логических выводов и вычислений, но даже с не вполне верной теорией можно качественно предсказывать, если иметь дар предвидения или хотя бы хорошую интуицию. Так, многие религиозные учения пытаются доказать свою истинность, демонстрируя сверхспособности своих адептов, но на самом деле, почти никакой связи между этими явлениями нет. Или, например, явление, называемое содействием Высшего (содействующее намерениям человека очень маловероятное случайное событие), многие верующие неоднократно

наблюдали в своей судьбе. Но о таких случаях рассказывают и эзотерики-мистики, и верующие христиане, и неверующие люди. А ведь у всех разные воззрения. Аналогично, с достижением других разно-называемых и разно-понимаемых состояний сознания, тождественных по своей психотехнической и психофизической сути. Здесь напрашивается аналогия с успехами физика-экспериментатора, ориентирующегося на различные теории лишь в необходимой мере. В таких случаях теория часто создает собою лишь благоприятные/неблагоприятные условия успешной реализации, но даже не необходимое или достаточное условие таковой.

Кроме того, следует понимать, что даже все достаточно глобальные научные теории не имеют 100% подтверждения, потому что, сколько бы они успешно не предсказывали, нельзя с уверенностью сказать, что это будет продолжаться в любых областях Реальности. Зато достаточно одного не согласующегося примера, чтобы констатировать ошибочность или, как минимум, ограничения на область применения теории. Часто не согласующиеся с теорией экспериментальные данные заставляют ее авторов просто видоизменять ее. Мутирование — важный прием живых организмов в борьбе за выживание, т.е. истинность-адекватность реалиям существования. Мировоззрение человека — открытая и динамическая система, которая тоже постоянно содержательно и структурно «мутирует», приспособляясь к потоку новой информации о Мире. Таков еще один критерий оценки истинности: способность модифицироваться. Но даже самая точная теория есть лишь огрубленная, приближительная виртуальная копия самой Реальности, что говорит об относительной адекватности. Полной адекватности мы не можем достичь в принципе — это означало бы создание модели-клона нашего Мира.

В отношении реализационных качеств мировоззренческих теорий заметим, что многие вполне ложные теоретические построения сознания могут быть доведены до пси-практики, порождать ощущения и отражаться в поведении человека, т.е. иметь физическую реализацию. Например, идеи сумасшедшего или фанатика им ощущаемы и реализуемы в поступках. Также можно под давлением авторитета, пропаганды или гипноза заставить человека ощущать что угодно и действовать сообразно. И реализация целей тоже возможна (многие кровавые и психически ненормальные диктаторы воплощали свои идеи в рамках социума), но оценка результата связана еще и с эффективностью способа его достижения, и оценкой правильности (нравственного аспекта или мерой приближения к идеальному варианту), степени качественности при сравнении с подобным, минимизации негативных последствий и многим другим. Как видим, во всех оценках экспериментальных подтверждений пси-моделей реальности присутствуют относительность.

Значит, воплощение любой концепции в субъективном мире указывает на истинность теории лишь относительно локальной области реализации, а результаты реализации оцениваются по субъективным критериям. И только оценка субъективной теории коллективным разумом и соотносением ее составленными фактами и законами позволяет оценить ее несколько более объективно. (*Принцип дополненности индивидуальной и коллективной психологической проверки*). Кроме того, имеются разные уровни и формы реализации психического. Например, идея может реализовываться последова-



---

---

тельно в мысли-чувствах, трансовых образах, в написании статьи или картины и до иных, более активных воздействий на физическую и психофизическую реальность. Как видим, в этом ситуация совпадает с подходом естественных наук: от идеи к теории и логико-математическим предсказаниям, а затем проверки на опыте и коллективном признании. В тоже время, несмотря на то, что физика и математика точные науки, специалисты в этих областях нередко предлагают ложные теории, и не каждый из них может решить предложенную для всех одну и ту же задачу или решают по-разному, хотя объем знаний у них может быть одинаков. Это указывает на то, что их пси-модели в указанной сфере различны, хотя знания (научная модель) одинаковы.

Так или иначе, но оценка мировоззрения по реализации намеченных в рамках него целей, позволяет экспериментально проверить качество его прогнозов в заданных сферах деятельности. Как одноразовыми проверками, так и статистическими подтверждениями или опровержениями. То есть для выделенной части мировоззрения возможно установление степени ее достоверности (обоснованности) и она вполне фальсифицируема (может быть опровергнута экспериментально). Ситуация осложняется тем, что истинное и даже подтверждаемое открытие может стать общепризнанным только в том случае, когда есть достаточно много людей, способных его понять или прочувствовать. Гений способен совершить интеллектуальный скачек, не воспринимаемый людьми на текущем уровне мышления и мировоззрения. История демонстрирует нам много примеров подобного. Все это указывает на высокую степень субъективности в коллективной оценке истинности теорий.

Вывод таков: в общем случае, не существует способа экспериментальным путем однозначно установить абсолютную истинность целостного мировоззрения, понимаемого как пси-аналог всей Реальности, но можно установить его относительную (ограниченную) истинность в определенной ее смысловой интерпретации относительно выделенного критерия оценки. Если учесть сразу всевозможные интерпретации-оценки, то оцениваемое качество такого мировоззрения имеет информационную структуру эквивалентную либо пространству (всесторонности) оценок, либо квантовой суперпозиции с ее неопределенностью. В первом случае можно говорить системе наблюдателей или о квази-наблюдателе (по аналогии с квазичастицей), который представляет собою единое восприятие системы наблюдателей, а во втором случае — это абсолютный наблюдатель, существующий один без другого. Подобные системы восприятия-оценивания потенциально присутствуют в психологической структуре любого человека и могут быть реализованы им в ходе психического конструирования собственных позиций восприятия.

Интегральная оценка мировоззрения как сумма оценок по каждому его сектору возможна тогда и только тогда, когда все оно построено на базе единой системы принципов. Структура и динамика развития секторов согласована (непротиворечива и синхронизирована) между собою, с базисом и строением всей пси-модели (все связано со всем). Речь идет об организации человеком своего сознания-личности таким образом, чтобы она соответствовала неким фундаментальным принципам существования идеальной системы субъектов с диапазоном от индивидуальных сознаний до Сверхсознания (так сказать, мировой системы «приборов» — позиций восприятия-управления). И тогда мера

указанного соответствия будет критерием оценки, а в качестве системы оценки индивидуального субъективного будет выступать идеальное формально-структурное соответствие психического с физической Реальностью. Именно система универсальных абстракций (понятий и законов), получаемая при исследовании Реальности математикой, информатикой, физикой и рядом смежных дисциплин, может служить более-менее стабильным базисом оценки адекватности устройства и функционирования пси-модели. Это базис, относительно которого природа субъективных и объективных миров неразличима, а их качественные различия можно рассматривать как фрактальные воплощения фундаментальных принципов с помощью и в условиях системы оболочек-ограничений. По сути, сказанное совпадает с древне-эзотерической идеей установления осознанного соответствия между индивидом и целостным Мирозданием на уровне принципов, которые они оба наследуют от абсолютной субстанции.

Далее нам потребуется новое понимание категорий субъективное-объективное, сокращенно «СО». Классическое понимание СО заключается в существовании или несуществовании явления/события относительно восприятия или не-восприятия его субъектом. *В психофизике субъективность-объективность СО понимается как мера управляемости субъектом событиями/явлениями относительно выделенной характеристики.* В итоге, имеем СО-дуализм, которому свойственен плавный переход между крайними смысловыми значениями, а также возможность одновременного сосуществования обеих характеристик у события/явления, но относительно разных других характеристик и субъектов. То есть, что более объективно для одного субъекта, может быть более субъективно для другого, а само явление субъективнее по одному своему качеству и объективнее по другому. В случае рассмотрения крайних вариантов (возникновения-уничтожения = существование-несуществование) новое понимание совпадает с классическим представлением о СО. Ввод СО-дуализма принципиально важен для понимания переходов между внешним и внутренним мирами относительно восприятия субъекта.

Управление имеет две составляющие: отслеживание состояния выделенного (изучаемого) явления и целенаправленное воздействие на него, т.е. прямая и обратная связь. Отслеживание, т.е. восприятие-измерение, констатирует факт существования явления и отражает некоторую информацию о его состоянии. Однако мало просто воспринять на уровне чистого сознания, надо еще обработать (проанализировать, осмыслить) полученную информацию в рамках личности. Таким образом, с учетом всех искажений восприятия, можно сказать, что первая составляющая управления совпадает с классическим пониманием субъективного, как непосредственно не связанного с объективным оригиналом. Но это верно только относительно обычного макроскопического сознания и актуального (а не потенциального) воздействия. Для полевого сознания и микроскопических объектов само наблюдение может оказывать воздействие на них, т.е. пересекаться с функцией управления. Следовательно, эффект восприятия-познания объективного как субъективного зависит лишь от состояния сознания наблюдателя и его физических носителей.

Вторая составляющая есть нечто большее, чем просто воздействие. Если субъект нечаянно воздействует на предмет (например, задел его), то это повы-

---

---

шает степень проявления им (предметом) качеств, как и входе любого физического взаимодействия, но не влияет на степень его СО. На последнее влияет лишь целенаправленное воздействие, которое предполагает определение цели и способа воздействия в рамках личности (мышления), а также эффективности такого воздействия в плане достижения цели. Иначе говоря, мы имеем дело со сложноструктурным воздействием, описываемым мысле-образом субъекта. *Следовательно, СО-дуализм определяется управлением с дуализмом восприятия-воздействия.* Если управление осуществляет без-сознательный искусственный интеллект, то влияние на СО есть только в той мере, в какой этот ИИ близок к появлению в нем субъекта-сознания.

Поскольку, в общем случае, невозможно измерить все характеристики объекта с абсолютной точностью, а значит, недостижима и предельная степень (абсолютно жесткий контроль) управления его состоянием, то, следовательно, и сознание (даже Сверхсознание) никогда не сможет ощутить вселенские процессы с той степенью точности, чтобы жестко управлять ими. Иначе говоря, Мир всегда останется не полностью субъективным, но и не полностью объективным. Точно также, это значит, что какого бы уровня развития не достигло бы сознание (Сверхсознание), часть процессов всегда будут им неконтролируемы и не воспринимаемы, т.е. за-сознательны или бессознательны (*утверждение о пределе осознанности*).

СО — это не два крайних положения, а пространство состояний или даже «квантовая» суперпозиция, в которой оба качества проявляются одновременно. Кроме того, следует различать еще один диапазон: *от потенциального управления* (субъект обладает способностью управлять избранным явлением, но не использует ее в настоящий момент или субъект не обладает способностью к управлению явлением, но в перспективе может ее развить, или обладает способностью, но не имеет возможности или не принял решение, или помнит/забыл о существовании объекта и т.д. со многими оттенками) *до актуального управления* (субъект управляет/не-управляет в настоящий момент). Следовательно, оценка СО многомерна.

Самое трудное здесь, так это осознать, что даже в обычном макромире все имеет свою степень СО. Если человек воспринимает объект на уровне чистого сознания (без аналитики), то он повышает проявленность объекта в рамках физико-информационных взаимодействий. Сам след от объекта в сознании субъекта есть информация, несколько меняющая состояние-траекторию всей Реальности, а она, пусть в незначительной мере, влияет на характеристики позиции и траекторию каждого своего элемента. Если человек осмысленно (т.е. идентифицирует, анализирует-оценивает) смотрит на предмет, то он становится для него потенциально более субъективным, даже если в настоящий момент у субъекта нет возможности управления, но в своем эволюционном потенциале она может появиться. Правда, эта субъективность может быть столь мала, что в текущий момент времени ею можно пренебречь. Продемонстрируем это на следующем примере: астроном изучает свойства какой-то экзопланеты. Казалось бы, никакого воздействия он на нее не оказывает, а вот она, попав в зону его интереса, влияет на его психофизическое состояние. И если он сделает важное открытие, то и на его судьбу. Как капля в море, это исследование планеты вольется в общую систему знаний человечества, и современем,

предположим, оно нашло способ транспортировать некую другую экзопланету в нашу солнечную систему. Это факт управления звездным телом и в какой-то мере состоянием космоса. А оно (управление) произошло как интегральный результат коллективных (включая нашего астронома) исследований космоса. То есть такое воздействие происходит через пространство возможных (не обязательно реализующихся) событий, через огромные временные отрезки, через объединения и поколения (т.е. систему и передачу знаний и умений) людей и эволюционные изменения всей цивилизации (и ее членов), через класс (а не конкретной планеты) космических тел, через состояние единой системы космоса, как-то влияющего и на ту исходную экзопланету.

Для СО также не принципиально достигает сознание управления непосредственно или опосредованно при помощи расширяющих его возможности операционных оболочек. Все это лишь многообразие (не-единственность) данной оценки. Если, например, субъект не смотрит на предмет, то он становится более объективным относительно нашего субъекта, поскольку существует более независимо. Например, если кто-то может собрать или разломать конкретный стул — это говорит о том, что стул субъективен для него на уровне конструкции, но объективен на уровне строения материала, ведь строением дерева субъект не управляет. Если же он сожжет (может сжечь) стул, то, на данный момент, повысит его субъективность бытия, т.к. введет его в состояние намеченное сознанием.

Подобное в отношениях между субъектами: все мы, как только попали в сферу воздействия, актуально или потенциально управляемы друг другом, т.е. взаимоправляемы с возможностью лидирования по этой характеристике (безотносительно к нравственному знаку). Если же рассматривать СО объекта/ субъекта относительно группы субъектов, то, очевидно, управляемость будет зависеть от слаженности их действий, а в случае хаотичного их воздействия управляемость снижается, а объективность объекта для этой группы возрастает.

Уровень СО меняется относительно позиции и метода оценивания. Например, болезнь тела объективна относительно обычного состояния сознания, но существует состояние этого же сознания, в которых эта болезнь проходит без следа. Доказательством этому служат многочисленные психосоматические исцеления. В тоже время наличие действенных лекарств и в обычном сознании повышают субъективность болезни относительно актуального средства, а если этого средства пока нет в руках больного, но оно может быть им приобретено, то повышается потенциальная субъективность относительно такой возможности. В общем случае, мера субъективности сводится к оценке возможности реализовать усилиями субъекта желаемое явление/событие/характеристику, т.е. сделать мир таким, как хочется субъекту.

Поскольку сказанное в предыдущих абзацах не очевидно и, может быть, даже контринтуитивно, то рассмотрим механизм восприятия подробнее. Будем различать пассивное и активное восприятие. Пассивное, когда органы чувств принимают излучаемую волну, не вступая в контакт с воспринимаемым. А, во втором случае, активный контакт происходит непосредственно с органами чувств, например, по принципу эхолокации, когда субъект, излучает некую волну, а затем принимает ее отраженное эхо. В активном случае

---

---

все ясно: происходит взаимодействие объекта (реагирует на воздействие) и субъекта (меняет состояние сознания), в ходе которого они оба меняют свою абстрактную позицию и проявляют свои свойства, т.е. взаимно повышают степень своей определенности (существования). А вот в первом случае, можно говорить только о попадании в результате восприятия образа объекта в психический мир субъекта, что автоматически, в некоторой мере, меняет его состояние сознания, т.е. линию абстрактной судьбы. Это значит, что объект наблюдения самим фактом своего существования оказал информационное воздействие и, следовательно, проявил себя. В ходе своего проявления он этим самым лишь несколько изменил свою абстрактную позицию, независимо от того воспринял ли его субъект или нет. Но само его попадание в поле зрения субъекта часто открывает потенциально возможный спектр линий судьбы (для обоих), связанный с целенаправленным воздействием субъекта на объект. Особым случаем следует считать информационное знание об объекте при отсутствии непосредственного его восприятия, например, математическая формула или предсказание-вычисление некоего явления. Так, волновая функция есть символично-цифровая модель поведения микрочастиц, при помощи которой физик может предсказывать их эволюцию и управлять ею. Субъективная оценка ряда свойств микрочастиц при этом возрастает, ибо повышается потенциальная возможность управления их состоянием, как в отношении конкретной частицы, так и в отношении ко всему классу подобных объектов. Приведенное пассивное влияние на СО-характеристики материальных явлений основывается даже не на возможностях конкретного сознания субъекта, а на возможностях целого класса субъектов.

Чтобы согласиться с приведенными рассуждениями, следует признать существование реальности в потенциальном (виртуальном, пассивном) состоянии и ее взаимодействия с актуальным. Но ничего экстраординарного в этом нет: мы же не отрицаем реальность потенциальной энергии или генетической информации в каждой клетке как потенциала всего организма. Потенциальная информация столь же реальна на своем уровне, но там она просто не задействована. Можно также вспомнить пси-версию многомировой концепции из предыдущей статьи. Альтернативные реальности могут быть не только в классическом, но и в виртуальном состоянии, выступая в качестве потенциала будущего. И то, что, по крайней мере, виртуальные миры существуют, можно считать доказанным явлением, опираясь на многочисленные факты точных (и не очень) предсказаний признанных сенситивов. Их опыты ничем по значимости не уступают экспериментам с техноприборами.

Но можно привести и более простой пример: геном живого существа, например, ДНК, заключенное в семени, есть потенциальная реальность будущего растения. Для осуществления ее, семени надо оказаться в определенных условиях и от них будет зависеть конкретика воплощения. А если это семя попало в поле зрения человека, то диапазон того, что с ним может случиться, заметно расширяется, вплоть до превращения в ГМО.

Более того, даже если объекты или субъекты никак не взаимодействуют между собой (включая отсутствие восприятия), то, тем самым, влияют на абстрактную судьбу друг друга в том смысле, что отсекают в пространстве ее потенциальных линий развития те, которые бы могли реализоваться в случае

взаимодействия объекто-субъектов. Например, если дождь прошел стороной и не увлажнил семечко в земле, то этим для последнего закрылась возможность прорастания в условиях общего недостатка влаги.

Таким образом, явное не-взаимодействие содержит в себе неявное взаимодействие и следует говорить о *тотальном взаимном управлении* всеми актуальными и потенциальными явлениями. А само управление рассматривать во всей диалектически-смысловой полноте этого понятия от жесткого контроля до спонтанности, от актуального до потенциального, от искусственного до естественного и т.п.

Получается, что не только физика претендует на создание законченной картины Мира, рассматриваемого как процесс взаимодействия и взаимозмерения разных форм и состояний материи, но и кибернетика-информатика способна описать то же самое как процесс их взаимного отслеживания и управления. Остается лишь замкнуть мировую систему действия, измерения и управления на чувствительность прибора «Сознание», чтобы сделать вывод о принципиальной необходимости введения представления о субъекте для завершения представления о Реальности. Причем ее можно описывать как посредством многочисленных относительных систем восприятия, так и с помощью некоей абсолютной позиции сознания. И тогда открывается перспектива описания развития Мира в диапазоне от естественно-спонтанного до искусственно контролируемого. А ведь современные модели развития вселенных вовсе не учитывают роль системы сознаний космологического масштаба. Даже человеческое сознание уже способно конструировать искусственные формы материи, виртуальные миры, менять ход естественной истории, и нет запрета для эволюционно более мощного сознания на вмешательство в динамику развития всей Вселенной или даже влияния на конструктор ее законов. Следовательно, надо учитывать и диапазон возможностей наблюдателя физических процессов, и разнообразие организаций системы наблюдателей: от отсутствия какого-либо наблюдателя, через единственного наблюдателя, через совокупности таковых и до сложно-иерархических систем равно- и неравнозначных (по каким-то параметрам) наблюдателей, предсказываемых общей теорией информационных (а значит, и психологических) систем. И тогда открывается перспектива создания единой психофизической теории поля.

Сказанное ранее о тотальном активно-пассивном взаимодействии всего со всем относится и к состоянию сознания человека. Каждый пси-элемент (мысль, чувство и т.п.) своим возникновением или не возникновением оказывает влияние на текущее и будущие состояния психики, открывая одни и ограничивая иные коридоры пси-процессов. А они, в свою очередь, непосредственно или опосредованно, актуально или потенциально воздействуют на внешнюю субъективно-объективную реальность.

Общий вывод таков, что своим существованием мы влияем на проявления окружающего нас мира, своим познанием мы генерируем энергию и накапливаем информацию, влияющую потенциально или актуально на состояние СО-элементов реальности. Хотя мы не замечаем многие эффекты, тем не менее, они реальны. Точно так же, как мы не замечаем влияние массы нашего тела на гравитационное поле и скорость течения времени вблизи него. Подобные эффекты ярко проявляют себя лишь в определенных условиях. В физике —

---

---

это космические массы и скорости, а в психике — это космические сознания и пси-воздействия. Но в любом случае, психофизические состояния человека и Реальности находятся в процессе взаимоизмерения, т.е. реагирования друг на друга.

И все же, в практике развития сознания следует учитывать даже эти небольшие воздействия, поскольку она по своим последствиям выходит далеко за горизонт индивидуальной эволюции. И в этом плане эзо-познание заключается в субъективизации реальности, т.е. преобразовании ее к функциям оболочки сознания, а самопознание есть путь повышения собственной определенности и самосубъективности (самоуправляемости), раскрывающей собственный потенциал.

Общее представление о психической практике должно создавать образ индивидуального пси-мира (внутренней реальности), наполненного разнообразными субъективно-объективными пси-объектами. Мир, в который погружен (глубина погружения в какой-то мере управляема) сам исследователь. А благодаря его возможности восприятия и проявления воли, он может из некоторых объектов этого мира создавать инструменты познания и организовывать исследования, рассматривая себя как персональную лабораторию. Однако без повышения осознанности (внимательности, ощущения полноценной реальности и распознавания пси-явлений) по отношению к внутренней реальности, проводить глубокие психические и духовные исследования, в принципе, невозможно. Для исследований нужна стабильная система оценок выделенной реальности и приток энергии внимания.

Вся психотехническая (психофизические алгоритмы управления состояниями) суть внутренней практики заключена в умении распознавания классических и квантово-волновых соотношений в состоянии сознания, а также в контролируемых переходах между ними с учетом того, что достижение коллапса, параллелизма альтернатив или «квантовой суперпозиции» зависит и от качества восприятия эзотерика, и от состояния изучаемого явления. А цель неизменна: управляемый переход между макроскопическими и полевыми свойствами собственного сознания с целью достижения эволюционно более выгодных позиций относительно Реальности. Содержательный (духовный) аспект эзо-практики можно описать только в рамках общей концепции Бытия, его эволюции. Этой темы здесь мы касаться не будем.

Напомню, что именно в развитии оболочек (проводников, носителей) сознания/восприятия в направлении расширения возможностей систем коллективных сознаний и их индивидуальных элементов, с учетом представления об эволюционной постоянной восприятия, состоит перспектива развития психифики. И, по сути, она является современной интерпретацией древних эзотерических (духовных, религиозно-философских) учений о психофизическом совершенствовании человека и человечества.

Пути совершенствования оболочек сознания известны: начиная с личной, психической и психофизической практики и через поступки в рамках личной судьбы, к социальному и технологическому совершенствованию (включая технологии генетической модернизации организма) внешней среды. Проблема в другом: если делать это не продумано, то вместо совершенствования получится деградация.

И в заключение рассмотрим перспективы построения формальной теории комплексной физики, включающей в себя физику материи и пси-физику, как базис интегральной науки. Для рассуждений будем использовать многозначную логику, вводя понятия в некотором смысловом диапазоне (обозначая его дефисом), отражающим единство разных граней Реальности.

Итак, нам следует ввести представление о некоем пространстве-системе Реальности, каждая точка которого называется позицией-состоянием, задаваемой двумя сложносоставными и зависимо-независимыми координатами: психико-информационной и информационно-физической. Пространство Реальности само рассматривается как позиция, составленная из системы внутренних позиций (состояний ее элементов), процесс изменения которых задает последовательность собственных состояний Реальности. Указанное пространство находится в состоянии субъективно-объективного дуализма, а его элементы называются объекто-субъектами. Их траектория движения в этом пространстве называется абстрактной судьбой и представляет собою последовательность позиций в координатах внутренних и внешних состояний объекто-субъекта. (Так, для движения волны пришлось обобщить понятие классической траектории до понятия эволюции системы микрочастиц, а, в нашем случае, обобщение охватывает любое изменение в характеристиках, идентифицирующих объекто-субъект в Реальности.)

Вводим понятие о фундаментальной мере проявленности/определенности элемента Реальности, вычисляемой как интеграл всех его внутренних информационно-физических проявлений-реакций этого элемента при взаимодействии с другими за период его существования. А мера проявленности самой Реальности вычисляется как интеграл всех взаимодействий ее элементов за период ее существования. Нулевая точка отсчета соответствует предельной актуальной непроявленности/неопределенности объекто-субъекта на момент его возникновения. Конечная точка обозначает утрату объекто-субъектом своей идентичности (распад структуры) и на актуальное (только за период существования) исчерпание потенциала его бытия. Полная мера определенности складывается из потенциальной и актуальной мер (потенциальной и кинетической энергоинформации). Все объекто-субъекты, включая само пространство Реальности, подчиняются закону возрастания фундаментальной меры проявленности во времени, поскольку этим процессом определяется само понятие существования чего-либо. Причем мера возрастает независимо от того, происходит ли возрастание или убывание энтропии состояния объекто-субъекта, или меняется степень его определенности/неопределенности относительно каких-то критериев оценки. Заметим, что следует отличать фундаментальную меру проявленности/определенности, выражающую процесс существования, от простой определенности, выражающий частный случай оценки в системе существования. Иначе говоря, различаем абсолютную и относительную системы отсчета.

Указанная Реальность представляет собою систему элементов, находящихся в тотальном актуально-потенциальном взаимодействии. Причем даже, если бы мы изолировали некий элемент, то его позиция все равно бы менялась во времени, поскольку неумолимо меняется состояние Реальности, относительно которого эта позиция оценивается. (Заметим, что следует отличать текущий



---

---

потенциал проявлений, устанавливаемый вариантами будущих событий из конкретной позиции от принципиального потенциала проявлений (фазовое пространство), составленного из расчета диапазона всевозможных состояний элемента вне времени и всевозможных взаимодействий с другими элементами.) Если учитывать не-взаимодействие объекто-субъектов как пассивное взаимодействие в смысле появления вероятности тех или иных линий судьбы, то Мир представляет собою целостную систему, где все связано со всем, даже если актуально и не связано. А в теориях систем, где вводится понятие о не-системах, просто рассматривается только актуальное взаимодействие. Иначе говоря, это всего лишь смысловое движение понятий.

Теория движения обобщается в терминах теории игр. Абстрактное перемещение рассматривается как автоматический или осознанный выбор объекто-субъектом новой позиции под действием на него сил-законов. (Прилагательное «абстрактное» здесь указывает на над-дисциплинарное обобщение основного понятия.) Законы интерпретируются как стратегии движения, имеющие критерии выбора новой позиции. Стратегии могут складываться, порождая результирующую силу, подчиняющуюся законам материи, информации и сознания. Так, физический объект подчиняется законам термодинамики для замкнутых и открытых систем. Искусственный интеллект подчиняется результирующей активных в нем программ, а стратегия субъекта заключается в улучшении своей объективно-субъективной позиции, оцениваемой им по объективно-субъективным критериям. Естественно, что возможность улучшения позиции для субъекта связана с повышением управляемости своим состоянием и состояниями внешнего мира, хотя бы локально. Данная стратегия, в пределе, ведет к созданию Сверхсознания, в некоторой мере контролирующего все другие сознания и космос. Такая цель ведет к увеличению субъективности Реальности и расширению ее потенциала реализации за счет возможностей сознания. Таким образом, мера проявленности вычисляется не только как количество взаимодействий, но и их качественное разнообразие, исчерпывающее диапазон потенциала.

Математическое обобщение абстрактного пути и движения достаточно сложно. Например, математический аппарат квантовой механики трудно совместим даже с хорошо формализованным аппаратом теории игр. Это указывает на необходимость перехода к абстракции более высокого порядка, вмещающей в себя предшествующие, возможно, на базе теории множеств и теории категорий.

В упрощенном виде и под определенным углом зрения суть написанного соответствует учению индуизма о том, как ребенок-бог играет сам с собою, создавая разные миры-игры. Об этих играх писал в своих сказках Г.Х. Андерсен, рассказывая о судьбах предметов как о судьбах людей. И все это движется из не проявленного/неопределенного/потенциального к своей противоположности, поскольку все тайное становится явным, приоткрывая-формируя, тем самым, потенциал еще более глубокой тайны.

Очевидно, что возможность «вычисления» (просчитывания) и теоретического моделирования абстрактной судьбы у исследователя имеется. Экспериментальная проверка таких прогнозов в большинстве случаев также возможна, хотя и ограничена соотношением длительности жизни человека/челове-

чества и скоростью глобальных процессов. Создать приборы, измеряющие/ считывающие коридор (диапазон) абстрактной судьбы также возможно, если учесть возможности предсказаний (и описание прошлого) уникальными сенситивами. Ведь сознание в плане считывания есть тоже всего лишь пси-био-прибор. Опять же, такое познание принесет как пользу, так и неведомые опасности, а потому их ценность для людей зависит от их эволюционного, и прежде всего, духовно-нравственного уровня их развития.

Если современная физика и другие естественные науки служат совершенствованию несобственных оболочек (технических устройств и среды обитания) сознания человека, то психофизика ограничивается собственными его оболочками. А в сумме этих путей поиска мы наблюдаем процесс (эзо-экзо стратегию) активно-пассивного приспособления наших внутренних и внешнего миров к целям выживания и комфортного существования. Смысл же таких целей выходит за пределы естественных наук и требует интегрального учения.

Физику, мировоззренчески замкнутому на традиционном для его научной среды восприятии реальности, все написанное в данной статье может показаться изначально искусственным и интуитивно-ложным. Действительно, то, что воспринимается интуитивно истинным, очевидным, глубоким по смыслу и просто важным в рамках одного мировоззрения (теории), совсем не очевидно и не интуитивно истинно в рамках другой субъективной реальности. Интуиция способна как привести к открытию, так и упорно отвергать не укладывающееся в нее, качественно иное, истинное понимание. Кроме того, контринтуиция (интуитивное восприятие истинного как ложного) может преобразоваться в интуицию и обратно при смене мировоззренческой теории. Нужно лишь научиться совершать такие переходы, чтобы воспринять эту многогранную Реальность во всей полноте.

И наконец, выскажем важную мысль о перспективе построения интегрального учения. Оно должно представлять собою общую стратегию существования и, в частности, выживания человека с помощью познания, а значит, должно в своем потенциале и строении отображать всю пространство-систему антропоцентрических измерений, погруженных в измерения всеобъемлющей Реальности. Эта идея будет изложена в моей следующей статье «Общая концепция мета-учения».



### Литература

- Базалук О.А. Мироздание: живая и разумная материя. Днепропетровск: Пороги, 2005
- Гудмен Н. Способы создания миров. М.: Идея–пресс–Праксис, 2001.
- Гейзенберг Вернер. Часть и целое (беседы вокруг атомной физики). М.: Эдиториал УРСС, 2004.
- Гроф С., Хэлифакс Д. Психоделическая терапия умирающих. Институт научной информации по общественным наукам РАН, 1995. — С. 76. — 301 с.
- Ирхин В.Ю. Кацнельсон М.И. Крылья Феникса. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2004.
- Кундин А.В. Пси-интерпретация квантовой механики, МФКО, Журнал “Philosophy & Cosmology”, т 14, 2015

- 
- 
- Менский М.Б. Квантовая механика, сознание и мост между двумя культурами // Вопросы философии. 2004. №6.
- Менский М.Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики // Успехи физических наук. 2005. №4.
- Фок В.А. Можно ли считать, что квантово–механическое описание физической реальности является полным. 1. Вступительная статья // Успехи физических наук. 1936. вып. 4.
- Фолльмер Г. Эволюция и проекция — начала современной теории познания / Эволюция, культура, познание. М.: ИФРАН, 1996.



### References

- Bazaluk O.A. The Universe: lively and intelligent substance. 2005
- Goodman N. ways to create worlds. М.: The idea of a press-Praxis, 2001.
- Heisenberg Werner Part and whole (talk about nuclear physics). М.: Editorial URSS, 2004.
- Grof, S., D. Helifaks psychedelic therapy for the dying. Institute of Scientific Information on Social Sciences, 1995. — S. 76 — 301.
- Irkhin V.Y., Katsnelson M.I. Wings of the Phoenix. Yekaterinburg: Ural University Publishing, 2004
- Kundin A.V. Psi-interpretation of quantum mechanics, ISPC, The Academic Journal “Philosophy & Cosmology”. Vol. 14, 2015
- Mensky M.B. Quantum mechanics, consciousness and the bridge between the two cultures // Problems of Philosophy. 2004. №6.
- Mensky M.B. Concept of consciousness in the context of quantum mechanics // Successes of physical sciences. 2005. №4.
- Fok V.A. Can we assume that the quantum-mechanical description of physical reality is complete. 1. The introductory article // Successes of physical sciences. 1936. Vol. 4.
- Vollmer H. Evolution and projection — the beginning of the modern theory of knowledge / Evolution, culture, knowledge. М.: IFRAN, 1996.

