

## ПСИ-ИНТЕРПРЕТАЦИЯ КВАНТОВОЙ МЕХАНИКИ

**А. В. Кундин** – программист,  
Международное философско-космологическое общество,  
(г. Киев, Украина)

E-mail: Alexander.Kundin@gmail.com

*В статье устанавливается соответствие интерпретаций квантово-волновых явлений в рамках теории квантовой механики и некоторых психических процессов сознания. Демонстрируется общность физической и смысловой структуры квантово-волновых явлений и их измерения с организацией процесса познания (измерения) состояния сознания человека при помощи формализации и интерпретации смыслового содержания написанного им текста. В результате обосновывается вывод о квантово-волновой природе физического носителя сознания.*

*Ключевые слова: физика сознания, пси-физика, пси-интерпретация квантовой механики, измерение, формализация и интерпретация смыслового содержания.*

## PSY-INTERPRETATION OF QUANTUM MECHANICS

**ALEXANDER KUNDIN** – Programmer,  
International Society of Philosophy and Cosmology  
(Kyiv, Ukraine)

*In this paper we establish the appropriate interpretation of quantum wave phenomena in the framework of the theory of quantum mechanics and some of the mental processes of consciousness. The common physical and semantic structure of the quantum wave phenomena and their measurement with the organization of the process of cognition (measured) state of human consciousness has been demonstrated with the help of formalization and interpretation of the semantic content of the text written by him. As a result, the conclusion about quantum wave nature of the physical media consciousness is justified.*

*Keywords: physics of consciousness, psycho-physics, psy-interpretation of quantum mechanics, measurement, formalization and interpretation of semantic content.*

Поскольку квантовая физика в своих интерпретациях вторглась на территорию философии, психологии и даже эзотерики, то нам будет простительно ответить ей тем же. Мировоззрения и психическая практика современной эзотерики глубинным образом связаны с открытиями в квантовой теории поля, поэтому необходима адаптация выводов последней на язык, привычный для (нео)эзотерики. Кроме того, интерпретаций квантовой механики так много, что ещё одна, надеюсь, ей уже не повредит.

В данной статье представлена не полноценная теория, а лишь основания для исследований, позволяющие нормальной физике не вводить в картину ми-

---

---

ра сознание наблюдателя в полной мере, а если вводить, то уже на принципах пси-физики<sup>1</sup>.

В общем случае, познание сводится к попытке создания в сознании человека пси-модели реальности (или её части) по её проявлениям относительно человека (или другой её части). Так, физик пытается с помощью вычислений и измерений постичь устройство материи и донести свои представления (знания) до объединенной пси-модели всех (большинства) физиков, называемой наукой «Физика». Иначе говоря, сделать своё субъективное измерение реальности объективно истинным для других субъектов.

Вот подобная задача: измерить (определить) с помощью состояния сознания одного человека состояние сознания другого человека по его проявлениям. Для конкретности, пусть некий физик М2 оценивает в определённом диапазоне (спектре) состояние сознания физика М1 по его проявлению в виде текста, интерпретирующего квантовую механику. Где текст – это макроскопическое измерение самим М1 собственного состояния сознания в его мыслечувственном плане, но относительно М2 этот же текст играет роль матрицы, суперпозиции смысловых интерпретаций. Такая задача находится на пересечении физики и психологии.

Одной из наиболее фундаментальных проблем интерпретации экспериментально подтвержденных формул квантовой механики является понимание того, какова суть переходов микрочастиц от неопределённого значения их характеристик к определённым в момент измерения. Физики разделились на тех, кто признаёт коллапс волновой функции (редукцию) и тех, кто её отрицает. (Редукция – сведение сложного к простому.) Также стоит вопрос о зависимости результатов измерений от состояния самого измерительного прибора. Ведь если их состояния рассматривать как взаимосвязанные, то мы в принципе не можем говорить о собственных характеристиках микрочастиц до момента измерения, а само оно даёт лишь сведения на момент их взаимодействия с прибором.

Я продемонстрирую суть вышеуказанных квантово-волновых явлений на основе анализа процессов в сознании людей и генерируемым или изучаемым ими каким-то смысло-содержащим текстом. Проще говоря, автора текста, самого текста и читателя.

Сразу надо установить соотношение такого примера с квантовыми явлениями. Человек, точнее его сознание, исходя из собственного мыслечувственного состояния (на которое влияют и другие виды ощущений) может прийти к некому осмыслению и выразить своё понимание в виде текста (научного или художественного). Любой другой человек=сознание может, при определённых условиях, попытаться по этому тексту установить смысло-чувственное состояние его творца на момент написания этого произведения. Надо понимать, что психическое состояние человека имеет свой материальный носитель, коим является, как минимум, система электромагнитных и электрохимических явлений мозга. И через постижение смыслового содержания сознания мы воссоздаём и подобие его физического состояния. Напомню, что информация – это последовательность физических объектов/явлений, в частно-

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность доктору физмат наук Ю.В. Ирхину, который проверил данный текст на предмет корректности рассуждений с позиции физики, а также высказал мнение, что проведенный анализ имеет большое значение для понимания единства психического и материального.

сти, символов. Её можно понимать как меру определённости/неопределённости состояния. С математической точки зрения информация – это последовательность целых чисел, которые записаны в вектор. Числа – это номер объекта в базе информации. Вектор называется инвариантом информации, так как он не зависит от физической природы объектов базиса.

Таким образом, *нет принципиальной разницы между тем, что физик по данным измерения (информации, тексту) пытается интерпретировать их так, чтобы воссоздать в своём сознании модель реального состояния измеряемого физического объекта и тем, что физик (или нормальный человек), по данным восприятия пытается воссоздать модель реального состояния сознания субъекта.* И в случае микромира, и чужого сознания, исследователь лично не видит явления, а знает о них на уровне опосредованной информации. И поэтому можно предположить, что процессы психического обмена (взаимопознания) информацией между людьми и их способ познания материальной реальности подчиняются общим закономерностям, а законы физического уровня должны укладываться в психофизический как в систему с большим количеством степеней свободы. Чтобы корректно устанавливать дальнейшие соответствия, мы будем рассматривать тему относительно четырёх структурных уровней организации сознания.

1. *Внесоциальным* будем называть сознание человека, изначально существующее без контактов с другими людьми (в пределе ни с кем вообще). Оно не обретает достаточно развитой личности, а способно лишь автоматически воспринимать/запоминать поступающие в него сигналы от физического/физических носителей. Между такими ощущениями возможны лишь рефлекторные или ассоциативные связи, т. е. непричинная (нелогическая) связь. Имеется нетождественное соответствие с искусственным интеллектом ИИ (компьютером) без операционной системы, но с активными датчиками относительно физических воздействий. Короче говоря, такой человек, если отвлечься от специфики самого восприятия субъекта, и есть измерительный прибор в отсутствии думающего наблюдателя. Это как раз тот случай, когда физики достаточно правомерно отождествляют сознание с прибором, хотя и упрощают природу существования субъекта.

2. *Сообществом* будем называть группу людей-сознаний, находящихся в системе общения друг с другом при помощи посредников – внешних носителей информации (текстов, звуков и т. п.). Такие сознания обладают человеческими личностями, ведь вне общества они просто не формируются. Здесь личность рассматривается в роли операционной оболочки, служащей для обработки энергоинформационных сигналов или после их восприятия сознанием называемых ощущениями. Сообщество соответствует системе ИИ, обменивающимся информацией на уровне языков высокого уровня.

В этом случае текст выступает в роли совокупности измерений своим творцом собственного не вполне определённого состояния сознания относительно избранной темы, а читатель выполняет функцию наблюдателя, пытающегося установить по тексту состояние сознания (в некотором диапазоне) его творца на момент написания текста. И когда мы говорим о том, что человек создаёт или читает текст, то имеем в виду многоступенчатое его воздействие или их взаимодействие: от физического контакта (например, зрительного) до осмысления текста сознанием. Как мне кажется, непонимание физиками сложной структуры наблюдателя и ведёт ко многим парадоксам. Хотя многие физики пришли к пониманию необходимости включения состояния самого

наблюдателя в физическую картину мира, они всё же не готовы учитывать его психологическое состояние. А оно могло бы многое прояснить и предсказать.

*Этап генерирования.* Текст не возникает сам по себе, его генерирует сознание автора М1, точнее, сначала оно создаёт идею в виде аналоговой (=интуитивной, ощущенческой, топологической, непрерывной) психоконструкции (точнее психофизической конструкции, если учитывать её носитель), а затем постепенно конкретизирует (смешанное состояние) смысловое её содержание и, наконец, старается адекватно его формализовать, т. е. выразить его в виде текста на дискретном (=формально-логическом, вербальном, цифровом, алгебраическом) языке.

По сути, это есть процесс перехода от неявного состояния (бессознательного, подсознательного) к всё более проявленному, от потенциального через полутона вплоть до окончательной реализации. Как здесь не вспомнить интерпретацию Гейзенберга–Фока и Поппера, согласно которым квантовая реальность – это реальность потенциалов поведения микрообъектов.

Аналогично ранее сказанному, экспериментатор любое физическое явление старается описать вербально и как можно формальнее, вплоть до языка математики, который позволяет узнавать (вычислять) состояние изучаемого объекта без необходимости в его восприятии (измерении). Любой разумный текст и есть математика, т. к. по нему можно узнать о некоем аспекте состояния сознания автора, вовсе не контактируя с ним. Это говорит нам о том, что адекватная формальная модель реального явления, также как и аналоговая, под действием интуитивного или логического анализа способны довольно точно описывать состояние изучаемого явления. Как это может быть, что разные по природе объекты (психические и физические) оказываются информационно связанными? Видимо, потому что именно общность структур и законов предопределяют ответственность состояний независимо от природы явлений. *Фактически, они тождественны относительно информационно-структурного аспекта реальности.* Если исходить из того, что весь Мир и все его объекты представляют собою структуры, составленные из единственного первоэлемента, то можно сделать вывод о правомерности создания единой теории психических и физических явлений.

Сознание автора опирается на устройство его личности, которая достигает уровня человеческого, только развиваясь в социуме других человеческих личностей, т. е. имеется предыстория их состояний и система культурных связей. Читатель М2 увидев текст, написанный М1, сначала интуитивно убеждается, что тот написан на понятном ему коде (языке), затем идентифицирует первичное содержание слов, предложений и темы в целом. Подсознательно выяснив, разбирается ли он в этой теме настолько, чтобы понять содержание текста (не прочесть, а понять!), решает – может, не читать далее? Но прочитав текст, он потратил ещё время на его углублённый анализ и интерпретацию, дабы увязать его со своими понятиями, т. е. осмыслить прочитанное.

Аналогично, микрочастицы или волны генерируются каким-то источником, находящимся в некоей среде и который в них сообщает и о своём состоянии, а возможно остаётся с ними во взаимосвязи. Такая частица или система частиц (квазичастица) также находится в единой связи со средой, в которой она движется. Движение такой частицы, описываемое волновой функцией Шредингера или матричным уравнением Гейзенберга, вполне детерминировано. В момент измерения характеристик частицы-волны происходит непредсказуемое

принятие её характеристиками конкретных значений. Наблюдатель, сняв показания о характеристиках микрочастиц с техноприборов и сигналы от собственных органов чувств (биоприборов), должен ещё проанализировать (идентифицировать, интерпретировать), что же он увидел, и осмыслить (синтезировать) это, увязав с системой своих знаний. Воспринять сигнал органами чувств не значит, что осознан его смысл! Осознание (прочувствование и осмысление) есть продолжение процесса измерения наблюдателем. Частично допустимо заменять в своих рассуждениях наблюдателя компьютером, т. е. искусственным интеллектом. Но роль его участия зависит от того, насколько этот ИИ приближается к человеческому в том плане, что биологическое и психическое взаимодействие с квантовой реальностью, очевидно, в силу своей природы, значительно отличается от тех же её связей с ИИ.

Итак, пусть некий физик М1, изучая всё или почти всё многообразие интерпретаций квантовой теории, пришел, наконец, к чему-то определенному, т. е. сложил собственное мнение о проблеме, *не тождественное* ни одному из изученных им вариантов. И определенность его понимания дошла от интуитивного уровня (аналогового ощущения смысла) до момента, когда он смог изложить своё понимание в виде вербально-формализованного текста Т, который опубликовал в интернете. Значит, из относительно субъективного существования текст перешёл во всеобщее обозрение – стал объективно данным. Это в точности совпадает с представлением о переходе из собственного состояния квантовой системы в момент измерения в определенность окружающей нас классической (обычной, макроскопической) реальности.

Другими словами, смысловое поле конкретных интерпретаций сложилось в сознании М1 в «суперпозицию», т. е. область пересечения смысловых значений, а уже из неё он синтезировал собственное мнение. Суперпозиция в зависимости от психологических установок и логики анализа М1 могла быть простой (вероятны все варианты, но истинна лишь одна из теорий) или квантовой (истинны все теории сразу при сведении их к некоей универсальной интерпретации). В результате перехода от определенных теорий к их неопределённому смысловому пересечению и через выделение смысловых значений, соответствующих его поисковым настройкам, М1 пришёл к состоянию, оцениваемому им (относительность оценки!) как определенное. Иначе говоря, М1 произвёл измерение собственного понимания.

Сказанное соответствует рождённой, в результате отслеживаемых экспериментатором каких-то явлений, некоей микрочастице или системе таковых с предсказанными вычислениями характеристиками. Далее она может быть измерена любыми наблюдателями-экспериментаторами. Причём буквенная запись информации текста Т соответствует матричному строению частицы, задающему коридор состояний, а смысловое содержание – её исходному при рождении состоянию. Аналогия здесь не притянута, ведь содержание и есть исследуемый аспект состояния сознания М1, а текст и есть результат измерения, только пока проведённый самим М1. *Это означает, что квантовое состояние тоже может иметь свою предысторию и свойство наследования, т. е. явление, его породившее, отражает в нём либо какие-то свои характеристики на момент генерации, либо динамически, находясь в спутанном состоянии со своим продуктом в пространстве или во времени. Причём квантовый объект возникает как результат взаимодействия или элементов внутренней структуры его генератора, или с внешним фактором. Поскольку любое взаимодействие можно рассматривать как измерение, то, следо-*

---

вательно, происходит естественное измерение состояния генератора, сопровождающееся излучением квантового энергоинформационного сигнала о результатах. Теперь относительно определённое состояние квантового сигнала будет переноситься в пространстве в виде квантовой суперпозиции или выражаясь математически в виде интеграла по всевозможным траекториям движения. Это тот самый переход от смысло-состояния М1 в текст, когда передача информации с помощью посредника (среда, носитель, упаковка) дополняет её его собственной информацией-структурой, расширяя потенциал проявлений и делая её более неопределенной.

*Этап измерения.* Теперь приходит М2 и читает текст Т. Ему неизвестно собственное смысловое значение (состояние сознания), которое вложил в него его создатель М1, но М2 может считать информацию Т и интерпретировать её согласно своему субъективному представлению об общепринятом (статистически усреднённом) понимании слов. Это соответствует измерению характеристик частицы, повторенному многократно, что даёт статистическое знание о них. Этот статистический характер, вероятностность одновременно является и мерой незнания М2 о представлениях М1, и отражает саму природу смысло-содержания, как социального продукта, как интерференции представлений множества людей. *Так и квантовое состояние не изолировано, а есть суперпозиция множества полей в рамках Вселенной. Любое же его конкретное измерение даёт лишь одно из вероятных значений. Многие измерения – статистическое знание: диапазон или усреднение.*

Мы также можем заметить зависимость результатов толкования текста от психологических настроек М2. Измерения в микромире также зависят от того, каким способом это делает прибор и каков он сам по строению. Например, прибор макроскопический или микроскопический.

Но, возможно, М2 читает текст по одному ключу, а в Т есть информация, закодированная другим способом. Например, надо сложить в предложения все буквы текста, находящиеся на позициях, вычисляемых по специальной формуле или алгоритму. Яркий пример тому философско-религиозные тексты (особенно в переводе с древних языков), использующие символизм и образность. Они имеют несколько уровней прочтения (буквальный, переносный, тайный), а потому диапазон смысловой суперпозиции в них, как правило, значительно шире, чем у научного текста. Тогда мы имеем дело со скрытой информацией. *Эзотерические тексты, устроены так, чтобы охватить как можно большую смысловую нагрузку, а научные – на максимальное сужение смысловой неопределенности.* Даже если М2 настроил свое восприятие на выяснение несколько иной информации из текста, например, оценки психологических аспектов личности М1, то значит, М2 ищет скрытую информацию. В физике также существует теория о скрытых параметрах квантовой системы, которые и определяют результаты измерений. И конечно, какие-то скрытые параметры всегда есть: или в силу незнания, или неспособности их выявить, или в силу непознаваемости.

Наиболее яркое отличие классической физики от квантовой заключается в том, что в первой неопределённость наших знаний о реальности связана лишь с их недостатком и недостаточной развитостью технических средств наблюдения, а в квантовой механике неопределённость имеет больший спектр значений. Она не только субъективна, но и объективна, т. е. неопределённость есть реальное состояние квантовых состояний, а недостаток информации, как и

---

пределы измерительных возможностей, носят принципиальный характер – такие состояния не познаваемы и не измеряемы. Иначе говоря, проекция понятия неопределённость на психику дополнилась проекцией на реальность.

Аналогично, объективность познания в классической физике дополнилась некоторой субъективностью квантовой реальности. Ранее считалось, что наше знание или наблюдение за реальностью (при соблюдении предосторожностей) не меняет её состояния, а теперь влияет не только сознание на микроскопическую материю, но и в обратном направлении.

Однако нас это не удивляет:

М2, изучая текст, знает, что смысловложение от М1 неопределённо не только потому, что М2 не хватает информации о мировоззрении М1, а ещё и потому, что оно по своей природе не вполне определённо, что следует из самой природы нашей понятийной системы (даже самое точное математическое знание или доказательства не являются строго однозначными, допуская интерпретации). Мы не можем понятийно определить многие свои ощущения, и даже не все они имеют название.

И уже по ходу чтения, М2 не только интерпретирует текст, но и под его воздействием меняет своё состояние. А при личном контакте с М1, параллельно, менял бы ещё и его сознание. Причём познаваемость объективного содержания Т возможна лишь до той меры, пока поступает дополнительная информация о содержании текста, после чего начинается сфера более субъективного, относящегося к самим М2 и М1.

Если бы устройство текста было таково, что некий компьютер считывал бы смысловое понимание его М2 и прямо по ходу чтения им менял входящие в текст слова и предложения в соответствии с текущим осмыслением его М2, то последний никогда бы не узнал более-менее точного смысла, вкладываемого М1, а лишь создал бы смысловое ветвление (семейство коридоров) от нескольких начальных частей общей последовательности информации в тексте. Реально такие состояния психики тоже возможны при повышенном самовнушении, когда человек видит то, на что настроился увидеть или услышать. Для активизации такого спускового механизма ему достаточно услышать пару ключевых слов, а далее моделирует его личность.

Это соответствует непознаваемости состояния микрочастицы до измерения, при условии, что во время измерения она вступает во взаимодействие с самим прибором и, таким образом, мы узнаём не её истинные характеристики, а продиктованные системой частица–прибор, частица–наблюдатель и частица–прибор–наблюдатель.

Интересен случай, когда М1 является авторитетом для М2, тогда текст, по мере чтения, меняет состояние М2, заставляя (гипнотизируя) его принимать навязываемую точку зрения. Такой же идее придерживаются некоторые физики, указывая, что квантовое состояние может наводить на измеряющий прибор совсем не те показания, которые должны быть. Как если бы прибор под воздействием поля измерял бы не столько его, сколько собственные неустойчивые состояния.

Итак, М2 считал не собственное значение Т, а лишь смысловой диапазон в контексте более широкого диапазона представлений о квантовой механике, т. е. измерил (получил информацию) размах одного поля относительно большего поля и собственного понимания. В голове у М2 теперь наложение (вложение) более узкой неопределённости в более обширную. Из этой смысловой суперпозиции М2 может выбрать то понимание (или пару вариантов), которое

он принимает за основное. Для микрочастицы сказанное означает, что её суперпозиция существует внутри поля физического пространства и при этом взаимодействует с измерительным прибором так, что мы получаем набор или диапазон статистических значений.

Заметим, что слова, входящие в текст, сами по себе имеют гораздо более широкое значение, чем то, которое они обретают в данном контексте. Система смысловых связей уменьшает амплитуду неопределённости содержания в той мере, насколько жёстко они устанавливают их смысл, но может быть и такая система, которая дополнит понятие новым смыслом. Очевидно, что это демонстрирует явление, когда микрочастицы, входящие в макросистему или подвергаемые макроскопическому измерению, частично утрачивают свои волновые качества, но, видимо, не всякое взаимодействие с квантовой системой уменьшает амплитуду её суперпозиции.

По прошествии недели (любого достаточного для внутренней перестройки сознания отрезка времени) М2 вновь прочел текст Т и узрел в нём иную смысловую интерпретацию. А М1 теперь тоже вкладывает в этот же текст несколько иные содержательные оттенки. Это произошло из-за того, что состояние знаний и позиция восприятия М1 и М2 за достаточно долгий период изменились. Это в точности соответствует последовательности измерений характеристик микрочастицы, при условии, что измерительная часть прибора и сама микрочастица не восстанавливают своего исходного состояния после каждого измерения.

Затем пришел М3 и прочёл Т по иному, чем эти двое. Затем М4 и т. д. Каждое чтение-измерение выдаёт несколько новый результат. Это как если бы мы повторяли измерения всякий раз аналогичным, но новым прибором. Вспоминается здесь и известный эксперимент со щелями, если все-М читают текст одновременно.

Если все читатели этого текста начнут обсуждать его в интернете, то изменится восприятие текста каждым с поправками на понимание текста другими. То есть получаем итоговую статистику о состоянии частицы, но если приборы или частицы составляют единую систему, то конечные результаты знаний будут запутанны друг за друга и взаимно коррелировать.

Как видим, чтение и размышление (предполагаем всесторонний анализ) над текстом М2 привело к отрицанию многих интерпретаций и сохранению единственной или нескольких, что соответствует коллапсу волновой функции. Однако другие читатели пришли к иным интерпретациям, аналогичным или отличным от принятых М2, т. е. имеем дело с альтернативными реальностями и антиколлапсовым явлением. Однако эти альтернативы существуют только в сознаниях читателей (из тех, кто способен подобное понять), и лишь некоторые из них реализуют свое понимание (параллельно или последовательно после ознакомления с работами предшественников) в виде записанного текста, т. е. реализовать альтернативу на уровне классической реальности.

На этом примере удобно рассмотреть проблему соотношения квантовых и классических миров. Очевидно, что аналогия с многомировой интерпретацией (Мультивселенная, Альтерверсум), когда миры есть лишь проекции в рамках одной единой квантовой реальности, неполная. Если бы параллельно реализовывались все альтернативные миры (сценарии), то стремление к реализации наилучшего варианта жизни как для единого сверхсознания, так и для инди-



---

видуальных сознаний теряло бы смысл: никакими действиями нельзя было бы освободиться от нежелательных вариантов.

Вариант с наличием стрелы времени и последовательной реализацией альтернативных миров таким образом, что в последующих сознания как-то ассимилируют опыт предыдущих воплощений, видится более глубоким.

Ещё полезнее было бы считать проекции квантовой реальности виртуальными мирами (или линиями развития), не все из которых могут реализоваться. Тогда мы имеем почти бесконечную квантовую реальность с виртуальными классическими мирами и конечное, хотя и, возможно, неограниченное количество реальных классических миров.

Когда М1 вырабатывал своё понимание, то он направлял в область своего сознания (где решается проблема) своё внимание-энергию и подключал разную дополнительную информацию, чтобы прийти к определённости понимания. Если бы М1 постоянно дописывал свой текст, уточняя содержание, то в пределе, М2 по мере чтения получил бы очень точное понимание заложённого в него смысла. Аналогично, пополнение энергией-информацией микрочастицы привело бы её к автоматическому выходу из суперпозиции во вполне определённое состояние. Как тут не вспомнить информационную интерпретацию Зурека.

М2, сохраняя в памяти прочитанный текст, через некоторые промежутки времени мог бы, не читая его вновь, продолжать (возобновлять) переосмысление, и тогда, в зависимости от состояния М2, смысловое содержание могло бы повышать или понижать свою определённость. М2 мог бы даже стереть из своей памяти нежелательные, ошибочные версии. Это напоминает петли во времени, при которых, теоретически, наблюдатель может вернуться к исходной суперпозиции и перемерять частицу. Или переиграть результаты измерений на основе слабых квантовых взаимодействий, осуществив реинкарнацию кота Шредингера.

Кстати, петли во времени помогли бы избежать соотношения неопределённостей Гейзенберга, в смысле возможности, измерив точно одну величину, вернуться во времени и измерить точно другую. А при наличии стрелы времени (необратимости), определённость осмысления одних аспектов текста в фиксированный момент времени порождает неопределённость осмысления других на этот момент, поскольку, чем дольше читатель вникает в один аспект, тем далее он смещается от своего исходного состояния и установить на тот момент своего понимания других аспектов точно не может, т. е. неопределённость того понимания нарастает.

Теперь о *едином смысловом поле*. Пусть М2 ранее читал текст Т1, а позднее начал читать Т2. Причём содержание Т1 по смыслу связано с Т2 так, что поразному освещает одно и то же понятие. Тогда, как только М2 прочтёт и осмыслит Т2 до момента его связанности с Т1, у М2 немедленно изменится понимание Т1. Вместе с тем, поскольку он ранее уже читал Т1, то, читая Т2, он воспринимал его смысл уже с учетом смысла Т1, т. е. был настроен на выбор определённого понимания. Здесь просматривается аналогия с запутанностью квантов во времени, а также с ролью состояния измерительного прибора, изначально задающего некий диапазон замеров.

А если бы между смыслами текстов Т1 и Т2 существовало несколько прочитанных М2 текстов, последовательно перевязывающих Т1 и Т2 смысловыми связками, то аналогия бы просматривалась с запутанностью квантов в пространстве.

Причём в физике говорят о квантовой нелокальности (дальнодействии), когда запутанные частицы реагируют своим состоянием мгновенно на изменение состояния одной из них. Но речь идёт о физическом времени, а в психике действует пси-время (внутренняя оценка времени), как и пси-пространство (смысловое расстояние), поэтому мгновенность является лишь вопросом субъективной оценки времени, когда человек, условно говоря, восклицает: «И тут я мгновенно понял! Меня как озарило!». Дело в том, что наличие расстояния между проекциями пси-объектов в одном пси-времени-пространстве, может отсутствовать или быть иным в пси-времени-пространстве, принадлежащем другому уровню иерархии – сознание многослойно. (В физике и топологии такие соотношения четырехмерных континуумов тоже известны.) Например, понятийно-логическая операция, автоматически порождает волну на интуитивном уровне. Одна часть волны уходит в память (прошлое), другая в настройку будущих пси-процессов. Причём интуитивное знание может быть получено, а на вербально-логическом уровне за это время не произошло никаких событий, т. е. интуитивное познание произошло вне времени относительно понятийно проявленного мышления.

И тогда все понятия в сознании человека с достаточно развитой личностью связаны в единую систему посредством интуитивных и осознаваемых ассоциаций, подобий, логических отношений или отношений включения (абстракций и пересечений). Это можно интерпретировать как единое квантовое-волновое поле, условно сегментированное в кластеры.

Может ли кто-то кроме М1 создать точную копию смыслового содержания текста Т? Нет, потому что все могут прочесть форму, но никто не знает точного содержания. Но чем больше мы добавим текстов, связанных смыслом с Т и написанных М1, тем точнее мы сможем описать смысловое содержание Т, т. е. создать его смысловую копию. Описанное соответствует квантовой телепортации. Создать точную копию неизвестного квантового состояния, не разрушив его при этом, невозможно, но можно создать приблизительную копию, добавив к исходному дополнительную квантовую систему.

Имеется ли достаточно определённое содержание в Т, если никто кроме М1 его не читал? Да, имеется у М1, а относительно новых читателей определённого содержания объективно не существует. Эта мысль относится к решению ЭПР-парадокса. Вычисленное состояние частицы реально, хотя получить его в ходе измерения невозможно из-за возмущающего воздействия прибора. А полученные измерением характеристики до измерения не существовали.

3. *Телепатическим сообществом* назовём систему людей, объединённых возможностью считывать состояние чужих сознаний на довербальном уровне. Поскольку телепатические явления однозначно установлены, то нам следует учитывать такую систему сознаний. Структурно подобное соответствует системе компьютеров, обменивающихся информацией на уровне общих машинных кодов.

Вообще говоря, всё, что воспринимает человек, есть лишь сигналы от событий, из которых он умеет выделять часть информации и как-то её интерпретировать. То есть его представление о реальности заведомо отличается от таковой. Мы имеем дело с картой, моделью мира, но не самой реальностью, какова она есть. Преодоление этого разрыва возможно по мере перехода от опосредованного знания к непосредственному, т. е. уменьшению количества приборов-посредников в процессе восприятия.

---

Если бы М1 мог передать сформированное им собственное смысловое понимание текста телепатически (в кодах носителя сознания), минуя словесную форму кодирования, то М2 мог бы и без чтения знать правильную интерпретацию текста. Для физики подобное означало бы установление состояния микрочастицы без прибора-посредника, при помощи резонансного считывания её состояния некой пси-конструкцией в его сознании. Как только она бы приняла состояние подобное частице, то это состояние стало бы ощутимо сознанием М2. И лишь анализ этого состояния дал бы ему сведения о конкретных характеристиках такового, но не в цифровой форме, а сравнительной с аналогичными ощущениями подобных опытов. Думаю, такой способ познания вполне реален, если учесть теоретическую возможность таких взаимодействий между системами микрочастиц, и то, что пси-конструкции, даже на уровне мозга, создаются на основе пересечения электромагнитных сигналов, включая фотонные поля зримого воображения. Полевая основа сознания тоже вполне подтверждается парапсихологическими экспериментами и фактами. Можно высказать предположение, что полевой носитель сознания лишь входит в суперпозицию (интерferирует, сцепляется) с полями, излучаемыми биологическими телами, включая мозг. Тогда процессы в сознании, в частности мышление, следует считать двойственной природы: мозг через свои поля наводит интеллектуальные процессы в полях сознания, а те могут управлять энергоинформационными нейроклеточными процессами. Правда, есть ещё одна совсем уж фантастическая идея о том, что сознание базируется не в квантовой реальности, а по ту сторону физического вакуума, выполняющего роль мембраны между качественно разными субстанциями реальности.

Однако телепатическое (резонансное) знание даётся в ощущении, а оно не есть понятийное знание. Ощущать (психофизическое измерение) своё Я или своё тело не означает знать (психоинформационное измерение) как они устроены и функционируют. Эти две формы познания могут стать почти неразличимыми, если бы существовало пси-резонансное считывание не только с самого объекта, но и с его виртуальной матрицы квантового уровня. То есть области, из которой некоторые сенситивы получают информацию.

Интересно, что степень определённости-неопределённости в субъективном мире зависит от оценки таковой. М1 может считать свой текст вполне определённым относительно текущего содержания его понятийной системы, хотя некоторая степень неопределённости объективно присутствует в любом его понятии (и тем более тексте) изначально, потому что все понятия, даже при самом строгом методе определения, упираются в неопределяемые элементарные понятия, чья степень неопределённости на формальном уровне непреодолима. Элементарные понятия имеют интуитивно-ощущенческую наполненность, которую нельзя определить иначе, как передать своё ощущение целиком, например, телепатически. Рассуждения соответствуют представлению о квантово-волновом дуализме и возможности/невозможности копирования уникального состояния квантовой системы посредством некоего резонанса состояний с другой системой.

Если текст имеет достаточный объем информации, организованной так, что она содержит в неявной форме (не названные понятия) смысловые указания на понятия, лежащие вне данного текста в сознании М1, то читатель М2 может по этому тексту понять приблизительное смысловое содержание связанных с текстом неявно использованных понятий. Причём узнать их названия М2 сможет только, если он знал эти названия-понятия ранее, иначе он догада-

ется только об их существовании и содержании. Это означает, что если информация организована по голографическому принципу, то по части можно судить о целом и других частях, а по целому о частях.

Если М1 и М2 постоянно работают над своими и общими текстами по избранной тематике, а также постоянно общаются между собою, то смысловое движение становится холистическим, приблизительно как его понимал Бом. Таким образом, структурным аналогом телепатического сообщества является система, все элементы которой коррелируют друг с другом посредством близко- и дальнего действия. Такова квантовая реальность.

Здесь можно ещё обратить внимание на то, что телепатические волны всех-М могут образовывать стабильную зону с интерференционной картиной не только физических, но и смысловых волн. Смысловая оценка какой-то проблемы в такой системе была бы пространственной (всесторонней, объемной) для всех-М. Это как если бы мы могли одновременно измерить все альтернативные траектории микрочастицы.

Резонансные явления между квантовыми системами, как и пси-резонанс с настройками сознания способны передавать всё более полную информации (в пределе – копию) по мере увеличения степени тождественности (подобия) резонирующих объектов. Естественно, что эффект тождественности возрастает, когда мы приближаемся к материи, иерархически более близкой к единым и всеобщим основам Мироздания.

4. *Интегральным сознанием* будем называть систему людей, для которой существует некое сверхсознание, способное обмениваться телепатической информацией со всеми сознаниями, входящими в систему. Такая конструкция структурно соответствует компьютерной системе (системе искусственного интеллекта), состоящей из относительно автономных компьютеров и единого центра управления ими.

Как ранее было сказано, если система сознаний объединена телепатическим полем, то существует область их пересечения, которая может быть довольно устойчивой и выполнять функции сервера. Если эта область была бы восприимчива и управляема со стороны какого-то энергетически мощного сознания, то произошёл бы переход телепатической системы к системе интегрального сознания. Проще говоря, пусть некий суперМ способен непосредственно воспринимать (и воздействовать) состояния сознания всех людей, входящих в его систему. Соотношение возможностей влияния суперМ на всех-М и обратно может быть разной, а значит, образовывать разные структуры. В частности, отдельные М получают возможность влияния на всех-М не только от себя, но и через суперМ, если их намерения совпадут.

В микромире подобное означало бы не только связность элементов системы, но и вовлечённость в корреляцию самой системы как обладающей не просто суммарным (усреднённым) качеством, а интегральным, не сводящимся к её элементам. Эволюция такой системы зависела бы не только от эволюции её элементов, но и от эволюции системы в целом как относительно самостоятельного элемента.

В перспективе такой тесный обмен информацией между всеми М и суперМ приведёт к усреднению состояний сознания всех М настолько, что в определённом смысле (и мере) их можно будет рассматривать как тождественные друг другу. Точно так же, как мы не различаем взаимодействующие обменной

---

энергией электроны одного поля. Уже нельзя сказать, что это два разных объекта – это один объект в двух разных (или сразу во многих) проявлениях.

Можно было бы неограниченно продолжить демонстрацию квантово-волновых явлений и их интерпретаций в психополе состояний сознания. Как видим, нельзя сказать, что квантовомеханическая логика так уж контринтуитивна, скорее специфична для некоторого класса явлений.

Выводы напрашиваются следующие:

Квантовые явления структурно совпадают с возможностями сознания как системы трёх приборов: биофизического, полевого пси-центра восприятия (того, кто рождает ощущения) и личности.

Классические и квантовые структуры смыслодержания отражают реальную природу психологических состояний, но зависящую от позиции (в широком смысле) наблюдателя, например, от применяемой для оценки смысла формы мышления, т. е. от настроек измерительной системы. Причём смысл рассматривается нами как информационная структура, потому что смысл может быть запомнен на носителе (мозге) и вспомнен. И эта структура находится в диапазоне от интуитивно-неясного состояния до оформленного в мысль и символы. Основное отличие смысла от мысли в том, что он выражает суть мысли в системе всего или большей части мировоззрения человека, невербальная мысль «вяжет» лишь ближайшие интуитивно-смысловые ощущения, а вербальная мысль ещё более ограничена определённой понятийной окружением. Понятно, что граница между мыслью и смыслом довольно условна и относительна.

С учётом доказанных сверхспособностей сознания, достоверно демонстрируемых униками типа Ури Геллера, Лиона Сушарда, Ванги, Кейси и др., можно утверждать, что носителем сознания является полевая форма материи, что не только единственно возможным образом объясняет паранормальные явления (телепатию, телекинез, ясновидение), но и поясняет единство многих свойств квантово-волновой материи с сознанием.

Психическая практика, построенная с учётом квантовой логики, предполагает медитационное отслеживание переходов состояний сознания от классической до квантовой неопределённости, от определённости до неопределённости и обратно. Важным становится искусство работы с неопределёнными состояниями мысли, чувств, осознаний, намерений, образами. Ясно, что в обычном макроскопическом состоянии квантовые явления в сознании очень слабы, но в особых, медитационно-трансвых состояниях, где концентрация происходит в глубинных областях, наполненных светом, полевые свойства усиливаются.

По-видимому, именно квантовые компьютеры – это основное направление, которое поможет создать искусственный интеллект, значительно приближающийся к естественному. Но надо учитывать, что между бессознательным и предельно сознательным есть полутона.

Такие характеристики как субъективное–объективное, определённое–неопределённое представляют собою не пары противоположностей, свойственных двоичной логике, а диапазон значений, воспринимаемый часто как неопределённый или смешанный. Поэтому следует говорить о субъективно–объективном дуализме. Аналогично, в мышлении пользоваться моделями многозначной (или бесконечно-значной) логики, аналогово–формальным (интуитивно–логическим) дуализмом и дуализмом пространственно–системного (топологическо–алгебраического) мышления.

Чем ближе мы к классическому миру, тем более неполноценные (относительно идеала: «все связано со всем») системы образуют явления, вплоть до не-систем, характеризующихся отсутствием взаимодействия между элементами. Чем ближе мы к источнику Реальности, тем полноценнее системы явлений в плане приближения к голографическому устройству отношений и холистическому (целостному) поведению их в динамике. Поэтому связь сознания и материи в направлении физического вакуума будет только усиливаться. Не исключено, что вакуум есть лишь энергетическая мембрана, отделяющая нас от ещё более неожиданных форм сознания, материи и их связей.

Если мы введём представление об Абсолютном сознании и абсолютной субстанции, условно существующих/несуществующих до возникновения Миров, то и к абсолютному состоянию применимо представление о структуре квантовой суперпозиции, т. е. до-двойственности. Абсолютные сознания и субстанции условно тождественны (т. е. различимы только на уровне смысловой интерпретации), воспринимающий не отличим от воспринимаемого. В этом случае их состояния мгновенно коррелируют, сохраняя условную тождественность, а объективное совпадает с субъективным, модель совпадает с оригиналом. На этом уровне любое повышение степени определённости в субстанции делит на соответствующие состояния сознание, и наоборот.

Примеры и аналогии, приведённые в данной статье, могут показаться искусственными только тем, кто не сознаёт единства Мира, для остальных – это закономерный шаг в осмыслении взаимосвязей сознания и материи. По сути, мы смещаемся в область психофизики (или пси-физики), которая применяет подходы физики к психике, а логику психического к физике. Такой подход правомерен, потому что психика, как и информация, всегда имеет макро-или/и микроскопический материальный (других пока неизвестно) носитель. А всё, что нами познаётся, должно укладываться в структуры смыслообразования, иначе не может быть нами понято, а лишь воспринято в виде ощущений, как непостижимая данность. Вопросы экспериментальной проверки будут рассмотрены в следующей статье под названием «Интегральная наука, комплексная физика и пси-физика».

*Возможно, «размерности» происходящих в психике явлений выше, чем в физических системах – в этом и заключается познавательный и предсказательный потенциал сознания. Однако вся совокупность (из всех альтернативных миров) различных материальных свойств по своей сложности может превышать познавательные способности сознания современного человека. Но в его эволюционной перспективе, пределом которой является указанное выше Абсолютное Сознание, имеет ту же размерность, т. е. познавательно-творческий потенциал абстрактного сознания познающего равен познаваемому, когда они условно тождественны.*



## Литература

- Багров В.Г. Открытие неклассической логики поведения квантовых объектов – одно из удивительных достижений современной физики // Соросовский образовательный журнал. – 2000. – № 7. – С. 72–78. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.zntu.edu.ua/base/i3/rpf/k2/pogosov-lect/0007\\_072.pdf.pdf](http://www.zntu.edu.ua/base/i3/rpf/k2/pogosov-lect/0007_072.pdf.pdf).
- Верхозин А.Н. Интерпретация квантовой механики // Вестник Псковского гос. ун-та. Серия: экономические и технические науки. – 2013. – № 2.

- Диброва Е.И.* Гиперо-гипонимическая парадигма // Современный русский язык. Теория. Анализ языковых единиц. Ч. 1. – М., 2002.
- Диброва Е.И.* Категории художественного текста // Семантика языковых единиц. – М., 1998.
- Диброва Е.И.* Пространство текста в композитном членении // Структура и семантика художественного текста. – М., 1999.
- Жинкин Н.И.* Язык. Речь. Творчество. – М., 1993.
- Медведев В.В., Широков Д.В.* Квантовая теория поля // Физическая энциклопедия / Под ред. А. Прохорова. Т. 2. – М., 1998.
- Менский М.Б.* Концепция сознания в контексте квантовой механики // УФН. – 2005. – Т. 175. – № 4.
- Налимов В.В.* Вероятностная модель языка. 2-е изд., расшир. – М., 1979.
- Налимов В.В.* Спонтанность сознания. – М., 1989.
- Талбот Майкл.* Голографическая Вселенная. 2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.rus.ec/b/126854>.
- Уилсон Р.А.* Квантовая психология / Пер. с англ. под ред. Я. Невструева. – К. : ЯНУС, 1998.



### References

- Bagrov V.G.* Otkrytiye klassicheskoy logiki povedeniya kvantovykh ob"ektov – odnoizudivitel'nykh dostizheniy sovremennoy fiziki [The discovery of the non-classical logic of the behaviour of quantum objects is one of the striking achievements of modern physics] // Soros Educational Journal. 2000. № 7. С. 72–78. [electronic resource]. – Mode of access: [http://www.zntu.edu.ua/base/i3/rpf/k2/pogosov-lect/0007\\_072.pdf.pdf](http://www.zntu.edu.ua/base/i3/rpf/k2/pogosov-lect/0007_072.pdf.pdf).
- Verhozin A.N.* Interpretatsiya kvantovoy mehaniki [Interpretation of quantum mechanics] // Vestnik Pskovskogo gos. un-ta. Seriya: jekonomicheskie i tehicheskie nauki. – 2013. – № 2.
- Dibrova E.I.* Gipero-giponimicheskaya paradigma [Hyper-hyponymic paradigm] // Sovremenny russkiy yazyk. Teoriya. Analiz yazykovykh edinit [Modern Russian language. Theory. Analysis of linguistic units]. Part 1. – Moscow, 2002.
- Dibrova E.I.* Kategorii khudozhestvennogo teksta [Categories of the art text] // Semantika yazykovykh edinit [Semantics of linguistic units]. – Moscow, 1998.
- Dibrova E.I.* Prostranstvo teksta v kompozitnom chlenenii [Text space in the composite partitioning] // Struktura i semantika khudozhestvennogo teksta [Structure and semantics of the literary text]. – Moscow, 1999.
- Zhinkin N.I.* Yazyk. Rech'. Tvorchestvo [Language. Speech. Creativity]. – Moscow, 1993.
- Medvedev V.V., Shirokov D.V.* Kvantovaya teoriya polya [Quantum field theory] // Fizicheskaya entsiklopediya [Physical encyclopaedia] / ed. A. Prokhorov. Т. 2. – Moscow, 1998.
- Menskiy M.B.* Kontseptsiya soznaniya v kontekste kvantovoy mekhaniki [Concept of consciousness in the context of quantum mechanics] // Physics-USpekhi. 175, 4 (2005).
- Nalimov V.V.* Veroyatnostnaya model' yazyka [Probabilistic model of language]. 2nd ed. – Moscow, 1979.
- Nalimov V.V.* Spontannost' soznaniya [The spontaneity of consciousness]. – Moscow, 1989.
- Talbot Michael.* Golograficheskaya Vselennaya [The Holographic Universe]. 2004. [electronic resource]. – Mode of access: <http://lib.rus.ec/b/126854>.
- Wilson R.A.* Kvantovaya psikhologiya [Quantum Psychology] / transl. from eng. – Kiev, 1998.

