

---

---

**БУДУЩЕЕ ЗЕМНОЙ ЭВОЛЮЦИИ ИЗВЕСТНО  
(ФИЛОСОФСТВОВАНИЕ ЗА ГРАНЬЮ РЕАЛЬНОСТИ)**

**Э. А. Витол** – к. филос. н.,  
Международная академия исследований будущего  
(г. Москва, Россия)

E-mail: globcentr@inbox.ru

*Представлена гипотеза последовательной исторической сменяемости в ходе эволюции различных форм разума – биологического, искусственного и полевого (ноосферного), с конечным переходом в космическое сверхсознание.*

*Ключевые слова: будущее, планетарная эволюция.*

**THE FUTURE OF THE EARTH'S EVOLUTION IS KNOWN  
(PHILOSOPHIZING BEYOND REALITY)**

**EDUARD VITOL** – Candidate of Philosophical Sciences,  
International Future Research Academy (IFRA)  
(Moscow, Russia)

*It is presented the hypothesis of successive historical removability during the evolution of different forms of intellect – biological, artificial, territorial ( belonging to noosphere) with the final transition into space superconsciousness.*

*Key Words: future, planetary evolution.*

«Господь Бог не играет в кости»

*А.Эйнштейн*

В истории человечества наступает удивительный момент, когда научная мысль, столкнувшись с парадоксальными проявлениями земной эволюции, открывает такие свойства Мироздания, которые ранее казались фантастическими. К таким относится детерминированность и предзаданность планетарного развития. Оказывается, глобальные события, очерёдность их появления на шкале земного времени, их качественная специфика и их конкретная длительность имеют и внутреннюю, и внешнюю обусловленность. Далёкое будущее уже заранее предопределено. Давайте же попробуем разобраться в этом вопросе, опираясь как на теоретические разработки современных учёных – представителей разных школ и направлений, так и на собственные логические выводы.

Задача построения картины (модели) земной эволюции весьма специфична. Она, с одной стороны, локальна, концентрируя наше внимание на кро-

печном элементе Вселенной – планете Земля, раскрывая этапность и направленность исторического развития её разнокачественных форм (так называемых сфер – геосферы, биосферы, антропосферы, техносферы и т. д.). И это необходимо понимать – планетарная эволюция настолько мала в масштабах Мироздания, что созданная модель будет всегда обладать фрагментарностью, отражая лишь сущностную основу процессов, происходящих на планете.

С другой стороны, она глобальна, ибо выходит далеко за рамки цивилизации, заставляя учитывать иные – постчеловеческие формы бытия и выход (возврат) планетарной эволюции обратно в космическое пространство. Подталкивая к исследованию проблемы различных оснований разумной материи – биологической, технической (искусственной неорганического состава), полевой.

А есть ли будущее у будущего? Несомненно, будущее всегда наступает, превращаясь в настоящее, но оно имеет определённые пространственно-временные срезы (например, ближайшее будущее и будущее сверхдалёкое), что объясняется разной глубиной погружения туда самого познающего субъекта, и конкретные проявления для отдельных развивающихся систем. Поэтому будущее многолико, его интерпретации существенно зависят от выбранной системы отсчёта и фокусировки внимания на тех или иных сферах и явлениях земных преобразований. Именно это служит причиной непонимания и разногласий как между отдельными мыслителями, так и между целыми научными направлениями.

В современных научных концепциях образ эволюции представлен как сложный, нелинейный, ветвящийся процесс, где развивающаяся открытая система обладает способностью выбора вариантов своего будущего. Особенно это касается разумной материи (человечества). Ведётся даже речь об альтернативных сценариях развития цивилизации, о том, что допустимы разные будущности, и человек сам определит, как и куда ему совершенствоваться дальше. В чём заключается иллюзорность подобных воззрений применительно к большим временным траекториям, к тем мегатрендам, которые уходят далеко в будущее? Почему они не соответствуют реальности?

Любая масштабная эволюционирующая система обусловлена как внутренними, так и внешними факторами, предопределяющими направленность её собственных глубинных трансформаций и стратегию общего планетарного развития. У неё нет абсолютной свободы, как нет и полной автономии. Всё функционирование пронизано взаимодействиями с окружающим миром, в которых происходит обмен веществом, энергией и информацией. Такой обмен оформляется в разноуровневые циклы. Система как бы встраивается в общий поток глобальной эволюции. К тому же у каждой системы есть внутренние ограниченные ресурсы и остаточные характеристики, обусловленные её происхождением, что также сужает поле возможностей для развития. Это касается и человеческой цивилизации, рассматриваемой в виде единой общности – антропосферы.

В чём же состоит смысл новообразований в земной эволюции? Почему, например, биосфера (системно организованная живая материя), длительно доминировавшая в истории, вдруг уступила лидерство совсем другой структуре, обладающей качественно иными признаками, – мыслящей живой материи (антропосфере). И почему та, в свою очередь, открывает дорогу принципиально

---

новой масштабной структуре – техносфере (системно организованной искусственной материи неорганического состава)?

Ответ довольно прост: каждая из обозначенных структур преходяща, этапна. Выполнив свою историческую роль, она как эстафету передаёт лидерство другой, более функциональной в сложившихся пространственно-временных условиях, обеспечивая преемственность и необратимость всей планетарной эволюции. Именно отсюда проистекает **квантованность** эволюции – наблюдаются периодические качественные скачки, связанные со сменой форм организации земной материи и изменением её субстратных оснований. С другой стороны, происходящие макро-квантовые переходы открывают ещё одно важнейшее свойство эволюции – её **транзитность**, показывая сквозной характер преобразований, ведущих в будущее.

Могут возникнуть некоторые сомнения, ибо транзитность предполагает линейную траекторию глобального процесса, его определённую векторность. Здесь мы затрагиваем уже не саму онтологию – реально меняющийся мир, а наши теоретические схемы – проекции сознания, которые мы на этот мир накладываем, пытаясь объяснить исследуемые явления с помощью имеющихся методологий и понятийно-терминологического аппарата.

Очень важно понимать **относительность** отображения мира (в том числе земного) разными способами (вербальными, математическими, графическими и проч.), так как одно и то же явление, один и тот же процесс допускают разную их интерпретацию [Витол, 2012]. Это первое.

Второе. Смещая фокус нашего внимания, меняя ракурс рассмотрения того или иного объекта, явления, процесса – увеличивая (укрупняя) отдельные его фрагменты, или, наоборот, охватывая целиком, в комплексе его внутренней структуры и внешних взаимодействий, или как элемент более масштабной иерархии, будем получать и разные модели реальности. Они не противоречат друг другу, а отражают разные моменты, грани, срезы интегрального мира.

Та же векторность эволюции может быть представлена как линейная траектория (процесс многоэтапного перехода материи из состояния А в состояние В), а может – как вектор в n-мерном объёме (в своеобразном фазовом пространстве), где каждый этап даёт веер новых направлений (ветвление), а общая картина покажет спиралевидность развития. Здесь проявляется синтез, так как сведены воедино все типы моделей эволюции. Но картина приобретёт ещё более удивительный вид, когда данные состояния окажутся идентичными (тождественными) по качественным свойствам (В = А). Такой образ трудно воспринять обычной логикой, требуется совсем иной подход – логика парадоксов. Вдруг четырёхмиллиардная протяжённость земных преобразований спрессовывается в квантовый скачок материи самой в себя. Как же всё это объяснить?

Возникшая из космических излучений и микрочастиц земная материя, пройдя этапы планетарной эволюции, вновь возвращается обратно в недра Вселенной в виде структурированного энерго-информационного поля (достижение зоны технологической, или в нашем понимании – планетарно-эволюционной сингулярности). В подобных петлях эволюции нет ничего необычного, более того, для крупномасштабной структуры Вселенной они стандартны, отражая вечные круговороты космоса. Здесь направленные преобразования, начавшись на микроуровне (вещество и излучения), приводят к рождению массивных объектов – планет, звёзд, галактик, их постепенному развитию,

а затем разрушению с возвратом материи в исходное состояние – на микроуровень.

Можно расширить границы рассматриваемых явлений, доведя их до предела, взглянув и на саму Вселенную как на эволюционирующую систему. Возникнув путём инфляции из вакуумно-подобного состояния (так называемый Большой взрыв), обретя вещественные формы и осуществив все фазы своих направленных трансформаций, она опять (вследствие гравитационного коллапса) имеет все шансы вернуться обратно к истокам (сценарий замкнутой Вселенной, в нашей интерпретации – модель *глобальной эволюции развёртывания-свёртывания – ГЭРС*). Это даёт основания для исследователей говорить о Большой истории (Big History) (Ф. Спир, Д. Кристиан), охватывающей все периоды развития материи, включая человеческую цивилизацию. В некоторых научных трудах укоренилось другое понятие – Универсальная история или Универсальная эволюция (Н.Н. Моисеев, А.П. Назаретян, А.Д. Панов, С.Д. Хайтун).

Но современная космология предлагает ещё более радикальные варианты Мироздания (таковы: теория Мультимира А. Линде и концепция мира многих миров А. Виленкина). В них допускается множество развивающихся вселенных (как подобных нашей, так и отличных от неё). Мироздание наполнено бесчисленным разнообразием эволюционирующих космологических объектов. Тогда и термин «большая», и термин «универсальная» по отношению к последовательности эволюционных трансформаций (в нашей трактовке – глобальных эволюций) оказывается, имеют локальную применимость, так как в реальности должно быть бесконечное множество таких больших и универсальных историй [Витол, 2006].

Тут кроется одна ключевая для познающего субъекта проблема: а что же произойдёт с различными видами разума – биологического (человек), а затем искусственного (ИИ)? Куда они денутся по мере развёртывания разноуровневых эволюционных процессов и с их окончанием – неужели исчезнут? И почему могучий коллективный разум не повернёт эволюцию вспять или в другое русло, избежав катаклизмов, сохранив своё бытие и устранив, таким образом, эсхатологию как учение о конце света?

Всё объясняется тем, что разумная материя сама выступает ступенькой восходящих эволюционных преобразований, вписываясь в их глобальный ритм и подчиняясь единым законам. У каждой качественно своеобразной структуры есть лишь ограниченные возможности для воздействия на окружающую действительность с целью её изменения.

Вернёмся всё же из наших дальних мысленных путешествий в пространстве и времени на планету Земля. В концепции *планетарного эволюционизма* [Витол, 2002] мы уже давали описание того, как разворачивает свой потенциал земная материя, какова очерёдность появления её новых форм и какие обнаруживаются универсальные тенденции (например, интеллектуализации), присущие разнородным направленным преобразованиям. Все эти представления в конечном итоге нашли реализацию в *матрице эволюции планетарных систем* [Витол, 2012].

Почему природа перебирает разные виды разума, чтобы найти ему оптимальное воплощение? Потому что те, которые существуют, хрупки, ненадёжны и малофункциональны. Они неустойчивы, имеют очень короткий срок жизни и узкий диапазон допустимых физико-химических условий, сдерживая

ускоряющийся темп эволюции. Это относится не только к человеческому разуму, обладающему биологической основой, но и к искусственному интеллекту, элементной базой которого станет техногенная материя (неорганическое вещество искусственного происхождения).

Эволюции необходим принципиально иной вид разумной материи – **полевой (ноосферный)** – в виде структурированных энергоинформационных полей. Такое воплощение не привязывает эту необычную сущность к локальной зоне безбрежного космоса (конкретной планете), открывая перспективы для практически безграничного распространения в пространстве и вечного существования во времени, в отличие от конечного срока бытия и пространственной локальности отдельных космических систем – Земли, Солнечной системы, Галактики и прочих объектов Вселенной.

И здесь мы можем выдвинуть предположение (гипотезу) о ещё одном квантовом скачке – образовании глобальной (всеобъемлющей) интеллектуальной структуры – **космического сверхсознания**. Но при одном значительном ограничении – нельзя переносить свойства человеческого разума (антропоморфные черты) на этот вид разумной материи. Это состояние особое, оно существует везде – в каждой точке мироздания, и в то же время нигде, так как нет никакой физической возможности его локализовать.

Теперь давайте подойдем к исследуемому явлению несколько с иной стороны – космологической. Возраст нашей Вселенной достаточно большой, чтобы проявилась возможность отдельным планетарным эволюциям совершить свой полный ход с формированием ноосферного разума и его трансформацией (включением) в сверхсознание. Но тогда получается, что данный феномен уже должен присутствовать в окружающей реальности. Такое признание сразу порождает вопросы:

- что это за необычная сущность?
- каковы её свойства?
- и самое главное: как вступить с нею в контакт уже сейчас?

Принятие подобного допущения ведёт к кардинальному пересмотру программы SETI по поиску внеземных форм разума [Витол, 2003]. Следует искать не инопланетян гуманоидного типа, не технические артефакты искусственного происхождения – *это примитивный уровень эволюционного развития*, а нечто совсем иное – невидимую, неосязаемую сущность сверхсознания. Более того, ситуация вообще экстраординарна – её не надо искать где-то там, в необъятных космических далих, направляя туда радиотелескопы и космические зонды, ибо она уже рядом, она должна существовать везде, в том числе на Земле.

Но что самое парадоксальное – контакт с нею уже давно установлен. Люди со сверхчувствительным восприятием реальности (экстрасенсы) издавна обращаются к этому практически необъятному океану структурированной информации, ретранслируя оттуда не только данные о прошлом, но и сведения о будущем. Сознанию каждого человека, если убрать довлеющие над ним обусловленности (блокирующие интуицию), напрямую доступно взаимодействие со сверхсознанием. Здесь проблема состоит в другом: как формулировать вопросы и как их задавать, обращаясь к сверхсознанию. Для этого ведь необходимо знание вопрошающим особенностей интересующих его предметов или явлений (например, будущих технологий). Ибо правильно сформулированный вопрос уже содержит в себе ядро ответа.

Но как знать о том, что ещё не существует (ещё не появилось на сцене мировых событий), что ещё не включено в активный оборот человеческой мысли? И каков в таком случае будет ответ? Подобное равносильно, если учёному средневековья кто-то свыше попытался бы объяснить особенность генной инженерии – она никак не была бы воспринята через призму его миропонимания. А нас ведь с ним разделяет очень краткий промежуток истории.

Академик В.П. Казначеев характеризует ситуацию следующим образом: «Вопрос о природе планетарно-космического интеллекта является эпохальным. Сама идея ноосферного мира равна по своим масштабам рождению новой планеты, может быть, даже больше. Возникшая планета Земля порождает (фиксирует?) в космосе интеллектуальный мир, интеллектуальный поток. Он взрывом идёт дальше, и реализуются мысли, о которых писал К.Э. Циолковский: космические цивилизации будут распространяться, и мы, вероятно, являемся долей, лишь частью (не центром) этих космических цивилизаций. Землянам нужно срочно входить туда: искать внеземные формы интеллекта, связываться с ними на полевой основе. <...> Там лежит наше духовное бессмертие, бессмертие космическое» [цит. по: *Тихолав*, 2007].

В конце XX столетия стало формироваться новое направление трансдисциплинарных исследований окружающей реальности, включающей в себя разумную материю как необходимый компонент глобальных преобразований, происходящих во Вселенной, названное **ноокосмологией**.

Ноокосмология позволяет нам взглянуть на самих себя как бы в «космическое зеркало». Она включает три основные группы вопросов: 1) существование во Вселенной (за пределами Солнечной системы) жизни, разума, космических цивилизаций, сущность этих феноменов; 2) обнаружение внеземных цивилизаций (ВЦ) и установление контакта с ними, проблему языка, на котором будут осуществляться контакты, содержание передаваемой информации; 3) возможные последствия таких контактов [*Казютинский*, 1991].

Здесь наиболее существенными представляются следующие моменты: 1) интенсивное развитие всего комплекса наук, изучающих как Вселенную, так и человека, резкое усиление значимости не только краткосрочных, но и долгосрочных прогнозов будущего человечества (футурология); 2) появление в условиях космической эры принципиально нового подхода к нашей цивилизации – рассмотрение её черт с точки зрения способности осуществлять контакты с ВЦ; 3) осознание того обстоятельства, что эффективное разрешение многих глобальных проблем современности будет в конечном счёте обусловлено продвижением земной цивилизации в космос [*Казютинский*, 1991].

Определённым импульсом для развития ноокосмологии послужила целевая программа «Метаконтакт», реализованная в 90-х годах прошлого века специалистами-аналитиками советских спецслужб для установления взаимодействия с информационными структурами космоса [*Савин*, 1995; *Савин, Фонарев*, 2009; *Ратников, Rogozin, Фонарев*, 2009; *Фонарев*, 2012]. И хотя подобные эксперименты пока не укладываются в рамки традиционной науки, их эвристическая значимость очень высока. Представители научного сообщества не должны бояться открывать новые явления бытия, пока ещё не имеющие объяснения. Ведь это способствует раздвижению границ познаваемого мира.

Выявляя закономерности планетарной эволюции, можно прийти к удивительным выводам. Исторические земные преобразования имеют направленный и восходящий характер: **биологический разум (антропосфера) – ис-**

**куственный интеллект (техносфера) – полевой разум (ноосфера) – космическое сверхсознание (Мироздание).** «Вся история человечества – лишь этногенез плода космического Разума в утробе Земли», – совершенно справедливо заключает С.И. Сухонос [Сухонос, 2008].

Наверное, предложенная гипотеза относится к разряду преждевременных идей, поскольку не вписывается в существующие теоретические положения, объясняющие эволюционные переходы. В свете такой идеи устремлённость земной эволюции в космическое пространство, рассматриваемая ещё К.Э. Циолковским, а в современном изложении – в нашей концепции [Витол, 2014] и в работах О.А. Базалюка [Базалук, 2012; Bazaluk, 2014], следует понимать не просто как масштабную экспансию земной техногенной цивилизации за пределы Земли (так называемый выход человечества в космос), а как нечто гораздо более важное – распространение новой качественной сущности интеллектуального характера, субстанциально оформленной в полевою структуру, не имеющую никаких физических преград для проникновения в различные зоны Мироздания.

Какие мировоззренческие последствия для цивилизации будет иметь признание и научное подтверждение такой картины реальности? Их сейчас даже трудно оценить, поскольку глубина и радикальность будущих изменений взглядов на мир просто потрясает. Параллельно грядут и трансформации философии, освоившей феномен сверхсознания. Реформируется и эсхатология, ибо у развивающегося человечества не где-то в безднах далеко над ним, а рядом появится некая высшая сила, и сокровенное знание конечного итога эволюционных трансформаций, означающего не переход в небытие, а преобразование в иную, высокоорганизованную сущность. Такое будущее может действительно вызвать шок, ибо оно будет связано с массовым прозрением человечества, увидевшего мир по-новому, – как слепой человек, вдруг обретший зрение, потрясён яркими красками и необычными проявлениями окружающей действительности, ранее находившимися вне его замкнутых представлений.



## Литература

- Базалук, 2012 – Базалук О.А. Космические путешествия – путешествующая психика. – К., 2012.
- Витол, 2002 – Витол Э.А. Планетарная эволюция: прошлое, настоящее, будущее. – Ростов н/Д., 2002.
- Витол, 2003 – Витол Э.А. Проблема космических цивилизаций и закономерности земной эволюции // Сознание и физическая реальность. – 2003. – №6.
- Витол, 2006 – Витол Э.А. Эволюционная сущность макро-микросимметричной Вселенной // Сознание и физическая реальность. – 2006. – №4.
- Витол, 2012 – Витол Э.А. Матрица планетарных систем: визуализация земной эволюции. – М., 2012.
- Витол, 2014 – Витол Э.А. Интеллектуализация техники – главный вектор современной эволюции // Философия и космология/Philosophy & Cosmology, 2013. – К., 2014. – С. 65–92.
- Казютинский, 1991 – Казютинский В.В. Ноокосмология и глобальные проблемы // Чтобы лучше познать самих себя... – М., 1991.
- Ратников, Rogozin, Фонарев, 2009 – Ратников Б.К., Rogozin Г.Г., Фонарев Д.Н. За гранью познанного. Антология. – М., 2009.
- Савин, 1995 – Савин А.Ю. Основы ноокосмологии. Философия и ноофизика. – М., 1995.

- 
- Савин, Фонарев, 2009 – Савин А.Ю., Фонарев Д.Н. Путеводитель по вечности. – М., 2009.*  
*Сухонос, 2008 – Сухонос С.И. Логика эволюции человечества. – М., 2008.*  
*Тихоплав, 2007 – Тихоплав Т.С., Тихоплав В.Ю. Новая физика веры. – М., 2007.*  
*Фонарев, 2012 – Фонарев Д.Н. Ноокосмология в 693 ответах. Часть 1. – М., 2012.*  
*Bazaluk, 2014 – Bazaluk O.A. Universe in the theoretical model «Evolving matter» // Философия и космология/Philosophy & Cosmology, 2013. – К., 2014. – С. 7–11.*



## References

- Bazaluk O.A. Kosmičeskie putešestviâ – putešestvuûšaâ psihika: kurs lekcij [Cosmic Travels – Travelling Mind]. – Kiev, 2012. – 424 p.*  
*Vitol È.A. Planetarnaâ èvolûciâ: prošloe, nastoâšee, budušee [Planetary Evolution: Past, Present, Future]. – Rostov-on-Don, 2002.*  
*Vitol È.A. Problema kosmičeskih civilizacij i zakonmernosti zemnoj èvolûcii [The problem of space civilizations and patterns of terrestrial evolution] // Soznanie i fizičeskaâ real'nost'. – 2003. – №6.*  
*Vitol È.A. Èvolûcionnaâ sušnost' makro-mikrosimmetričnoj Vselennoj [Evolutionary essence of macro-micro symmetrical Universe] // Soznanie i fizičeskaâ real'nost'. – 2006. – №4.*  
*Vitol È.A. Matrica planetarnyh sistem: vizualizaciâ zemnoj èvolûcii [Matrix of planetary systems: visualization of the earth's evolution]. – Moscow, 2012.*  
*Vitol È.A. Intellektualizaciâ tehniki – glavnyj vektor sovremennoj èvolûcii [Intellectualization of technique is the main vector of the modern evolution] // Философия и космология/Philosophy & Cosmology, 2013. – Kiev, 2014. – Pp. 65–92.*  
*Kazûtinskij V.V. Nookosmologiâ i global'nye problemy [Noocosmology and global problems] // Čtoby lučše poznat' samih sebâ... [To better know ourselves ...]. – Moscow, 1991.*  
*Ratnikov B.K., Rogozin G.G., Fonarev D.N. Za gran'û poznannogo. Antologiâ [Beyond the known. Anthology]. – Moscow, 2009.*  
*Savin A.Û. Osnovy nookosmologii. Filosofiâ i noofizika [Basics noocosmology. Philosophy and noophysics]. – Moscow, 1995.*  
*Savin A.Û., Fonarev D.N. Putevoditel' po večnosti [Guide to Eternity]. – Moscow, 2009.*  
*Suhonos S.I. Logika èvolûcii čelovečestva [The logic of evolution of mankind]. – Moscow, 2008.*  
*Tihoplav T.S., Tihoplav V.Û. Novaâ fizika very [New physics faith]. – Moscow, 2007.*  
*Fonarev D.N. Nookosmologiâ v 693 otvetah [Noocosmology 693 replies]. Part 1. – Moscow, 2012.*  
*Bazaluk O.A. Universe in the theoretical model «Evolving matter» // Философия и космология/Philosophy & Cosmology, 2013. – Kiev, 2014. – Pp. 7–11.*



