

М. Ф. Соловьёва
(г. Киров, Россия)

**ОТРАЖЕНИЕ ИДЕЙ ФИЛОСОФИИ КОСМИЗМА
В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЕ И ОБРАЗОВАНИИ**

Педагогика *есть*
общечеловеческая, планетарная,
Вселенская культура мышления.

Ш. А. Амонашвили

Наступил XXI век. История учит: чтобы понять будущее, надо познать прошлое. XXI веку дают такие характеристики, как «постиндустриальное общество», «научно-технологическое», «эпоха научного бизнеса».

И всё же в основе XXI века лежит новый подход к «производству» человека и смыслу его жизни. Именно педагогика занимается вопросами подготовки человека к жизни в обществе (социализация) и его личностного формирования и развития (индивидуализации). Соционический подход в педагогике предполагает непривычное для традиционного общества явление – адаптацию общества к человеку, его уникальности и неповторимости.

Проблема переосмысления отношений человека и общества, как и в своё время соотношения Земли и Космоса, совпала по времени с решением глобальных проблем человечества во взаимосвязи с Космосом. Мы переживаем процесс мировоззренческой революции.

Подобное явление переживала Россия во второй половине XIX века. Размышления о новых этических ценностях мы находим в работах поэтов, историков, философов, педагогов, археологов, этнографов, юристов.

Русская философия и педагогика с середины XIX века предложила европейской мысли, в основе которой лежит антропоцентрическая картина миропонимания, антропологическую модель для осмысления картины мира – взаимосвязь человека и Вселенной, социальная ответственность человека за непонимание

космического характера земных процессов. Антропологизм К. Д. Ушинского нашёл отражение в космизме К. Н. Вентцеля. К. Н. Вентцель подчёркивал необходимость воспитания у человека сыновнего чувства космоса, а значит отделения школы от государства, воспитание ответственности за свободу личности. Эволюция человека, по его мнению, зависит от практической и интеллектуальной деятельности человека на планете и в космосе. К. Н. Вентцель не заявляет так категорично, как Н. Фёдоров, что человек призван «навести порядок» в Космосе. В то же время, К. Н. Вентцель призывал опираться на естественную природу ребёнка, его стремление к максимально полной реализации в активной деятельности «самости». В 1906 году он и его единомышленники открыли в Москве «Дом свободного ребёнка». Этот дом он рассматривал как педагогическую общину учителей, родителей, воспитателей, которая стремится помочь каждому в осуществлении идей свободы, братства и справедливости, раскрытия дремлющих творческих сил. Как и Л. Н. Толстой в первые годы работы школы в Ясной Поляне, К. Н. Вентцель не признавал учебного плана, программы, расписания. Учитель вместе с детьми должен выработать план преподавания, который должен стать проявлением свободной воли и учителя, и детей. Главное, что для каждого ребёнка должна сохраниться полная духовная самостоятельность. Так идея свободного, естественного воспитания для высвобождения внутренних сил, но при условии создания общности-общины, объединяла педагогическое творчество Н. Федорова, Л. Толстого и К. Вентцеля.

К. Н. Вентцель не был профессиональным педагогом, но он обращал внимание именно на ребёнка «настоящего момента», а не его процесс подготовки к будущей жизни, чем отличался от практических педагогов и не был ими понят и принят. Он полагал, что каждый ребенок уникален, поэтому развивается по собственным законам, определяющим его индивидуальность, а значит, не нуждается в типичном для большинства людей воспитании, общей морали. В 1917 году он написал «Декларацию прав ребёнка», где задолго до Декларации прав ребёнка ООН (1959) провозгласил равенство прав ребёнка и взрослого. Сегодня многие подходы автора уникального эксперимента (1906–1909 гг.) находят отражение в школах ассоциации демократических школ России, которую до недавнего времени возглавлял А. Н. Тубельский. В рамках гражданского воспитания идея высвобождения самобытности, инаковости человека нашла отражение в педагогических технологиях и парадигме XXI века (по мнению д. п. н., профессора Г. Б. Корнетова) – ПЕДАГОГИКЕ

ПОДДЕРЖКИ (авторов-последователей идей педагога-новатора О. С. Газмана – Т. В. Анохиной, Н. Н. Михайловой, С. М. Юсфина). Они уже не акцентируют внимание на идеях космизма, но сохраняют идеи помощи, защиты, содействия ребенку в пробуждении его внутренних интенций как особой энергии.

Идеи К. Н. Вентцеля созвучны пониманию взаимосвязи Человека как Дитя Космоса (МЫ – дети Космоса) А. Л. Чижевского. Космос рассматривается как общий дом, где всё спаяно общностью и неразрывностью. В отличие от К. Н. Вентцеля, он уделяет внимание общности, универсальности как средству понимания цельности природы, общества, человека, их взаимной ответственности.

Несколько неопределенную, нейтральную позицию при определении отношений Человек–Космос занимал В. И. Вернадский. Как и Н. Фёдоров, он обращается к идее энергии как геополитической, «может, быть, космической силе». «Эта сила, по-видимому, не есть проявление энергии <...>, однако действие этой силы на течение земных энергетических явлений глубоко и имеет отражение в бытии самой планеты. Эта сила есть разум человека, устремлённая и организованная воля его как существа общественного». В. И. Вернадский раскрывает иное понимание сущности энергии человека. Это не психическое явление, как у Н. Фёдорова, но Разум рассматривается психологами как свойство психических познавательных процессов личности. Однако В. И. Вернадский указал на возможности воздействия, управления бытием планеты человечеством. В. И. Вернадский также имел значительный опыт преподавания, сам стоял у истоков разработки системы образования в России в период правления Временного правительства и понимал значение воспитания мировоззрения. Он предлагал строить обучение не по предметам, а по проблемам, что в высшей степени удалось продемонстрировать С. Т. Шацкому – создателю основ современного понимания социальной педагогики уже в начале XX века. В. И. Вернадский позитивно оценивал общее дело прогрессивных слоёв общества: земства, как органов местного самоуправления (общественной педагогики) и прогрессивных педагогов страны по организации условий для массового образования. В то же время, по отношению к воспитанию отдельного человека он писал: «Человек силён не телом, а духом, и настоящая сила в этом духе самом и заключается», – духовном стремлении «вперед и дальше».

В настоящее время имя В. И. Вернадского связано с созданным в феврале 2008 года Российским общественным движением творческих учителей «Педагог-исследователь» и Российским конкурсом

юношеских исследовательских работ имени В. И. Вернадского (смысл исследований – в интеграции гуманитарного и естественно-научного знания). «Общее дело, начавшееся в системе дополнительного образования 15 лет назад для детей 12–18 лет, распространилось в 46 региональных отделениях страны. В 2008 году инициативу присоединения к сотворчеству проявили учащиеся начальной школы, а в 2009 году – студенты вузов.

Проблеме изучения потенциала творческих способностей посвящена система ноосферного образования, разработанная коллективом учёных под руководством Н. В. Масловой. Ноосферное образование – это и парадигма, и научная теория, и технология, разработанная на стыке гуманитарных и технических наук. Её образовательная сущность раскрыта в серии учебников «Библиотека ноосферного учителя» – «Биоадекватные учебники». Группа отечественных учёных, врачей, учителей занята изучением педагогического значения магнитных информационно-энергетических составляющих в структуре ДНК, отвечающих за процессы развития организма и его существования в окружающем мире. Именно психическая энергия человека, по мнению Н. Фёдорова, является средством преобразования Космоса Человеком. Исследователи не остались в стороне от изучения феномена нового типа детей на планете. Однако им принадлежит честь обнаружения противоположных типов талантливых детей – детей нового сознания, имеющих прямую связь с Космосом: детей «индиго» и «кристалльных детей / миротворцев» (чаще всего это дети детей индиго). Здесь подтверждены законы философии о противоречиях, отрицания отрицания, соотношения количества и качества. Довольно длительное время в науке шло обсуждение проблем только одной части нового поколения детей – индиго, многие из которых уже стали взрослыми. Учёные выявили многие пси-свойства, состояния высшего уровня – эталона образцов поведения, мышления детей индиго. Однако если дети индиго обладают способностями панорамного технически ориентированного мышления в управлении другими и готовы к борьбе за высшую справедливость, то миротворцы имеют проектное мышление, логику целостности, а потому созидатели на основе гармонии, спокойствия, любви, духовности. Они находятся в гармонии: единении физической и духовной реальности (гармония правого и левого полушария). Их рождение в виде поколения предназначено для выполнения задач человечества: они отличаются от одарённых (способных к легкому усвоению накопленного человечеством) детей способностью к психической ретроспективе и

предвидению будущего – производству нового (соединения воедино прошлого, настоящего и будущего). Оригинальные методы системы ноосферного образования на тренингах дают удивительные изменения в переосмыслении отношений человека со своими родителями (пусть и умершими) и своими детьми. Если дети индиго могут из хаоса навести порядок, то миротворцы решают следующую задачу – преобразования порядка в гармонию на основе Всеобщих законов мира и Общих законов человечества, Периодической системы законов психики человека. Задача педагогически грамотного взрослого – грамотное использование знания космических законов в воспитании, направленном на раскрытие внутренних ресурсов человека.

Идеи космической экспансии были близки другим педагогам-мыслителям (С. И. Гессен, К. Э. Циолковский). К. Э. Циолковский – педагог, учёный, философ, – рассматривал земной период жизни человечества как период младенчества (Земля – колыбель). «Ходить» же человек должен уже в космосе. Однако освоение космического пространства должно опираться на умение человека жить во всепланетном общежитии. Развитие космонавтики невозможно без нравственной и интеллектуальной культуры человека. Отсюда понятен гуманитарный смысл советской космонавтики, идеи К. Э. Циолковского о единстве духовной и материальной культуры. Как частный педагог-репетитор, К. Э. Циолковский помогал преодолеть временные затруднения у ребёнка, но никогда не отрицал детской общности как условия выявления «сверх» людей из общей массы примитивных граждан, которые служат средством реализации идей мыслящей группы или одного человека. Но задача «совершенных» или сверхлюдей двойственна: увеличивать браки между собой и препятствовать жизни «менее совершенных», регулируя, таким образом, рождение и смерть. Нет смерти у того, кто не рождён. Данный подход к пониманию роли человека несколько противоречит с точкой зрения Н. Фёдорова о том, что надо жить не для себя, не для других, а со всеми и для всех.

Как и Н. Фёдоров, другой мыслитель, художник, педагог Н. К. Рерих развивает идеи мировоззренческой культуры. Его понимание роли России между Востоком и Западом, между духовностью и рационализмом позволило совместно с Е. И. Рерих развить мысль о духоматерии в учении «живая этика». Культурный синтез Востока и Запада, по его мнению, содействовал формированию русского национального духа (единство противоположностей). Н. К. Рерих использовал иной способ моделирования картины мира –

модель-образ, который представлен в его картинах, отражающих новое планетарное мышление. На смену поколению абстрактно-мыслящих людей во второй половине XX века пришло поколение с наглядно-образным мышлением, поэтому творчество Н. К. Рериха, долгие годы замалчиваемое государственными службами, нашло созвучие в потребности человека на рубеже XX–XXI веков. По мнению В. Иванова, Рерих был первым, кто осознал силу искусства как фактора Духовной революции, начавшейся в России. Но формирование нового мышления он видел в обращении России к Востоку для понимания проблем Запада. Живая этика – это одухотворённое мыслетворчество как явление культуры, и в то же время – средство сотрудничества с высокой космической иерархией. Сближение Духа и Материи обеспечивает синтез культуры и цивилизации и выступает средством спасения планеты от губительных катастроф. Историческое образование и универсальное мышление позволило Н. К. Рериху проследить эволюцию человечества во взаимосвязи типа мышления и вида человечества, выделить переломные моменты жизни человека на Земле, объяснить причины «беспокойства человечества» в XX веке и сделать прогноз на XXI век. Несомненно, ценен педагогический опыт Н. К. Рериха по руководству Художественным обществом в России на рубеже веков, который помог понять ему педагогическое значение мифа в процессе передачи общей, целостной идеи мировосприятия.

В области просветительства живой этики на современном этапе развития общества неизмерима роль Л. В. Шапошниковой (писателя, философа, академика РАЕН), которая объединила представителей РАО, РАЕН, благотворительных фондов, международного Центра-музея имени Н. К. Рериха, Российской академии космонавтики имени К. Э. Циолковского, международной Лиги защиты культуры на международных научно-общественных конференциях, посвящённых вопросам формирования космического мировоззрения. Материалы конференции позволили познакомиться с оригинальными направлениями в области формирования нового мышления. Это педагогика культуры и гуманная педагогика.

Педагогика культуры опирается на учение о живой этике, но поиск нового мировоззрения рассматривается здесь на основе внутреннего мира осознания преимуществ сознания и осознания идеи служения Общему благу как Общему делу, и в этом плане представители педагогики культуры близки к идеям Н. Фёдорова. Они находятся в поиске ответа на вопросы представителей космического направления философской и научной мысли России: «Способен ли

человек, ощутив себя частицей Вселенной, преобразить собственную природу, внешний мир и обрести бессмертие?». Данное направление воспитания интереса к миропониманию и самопознанию для «себя и для других» через сотрудничество представлено в деятельности Санкт-Петербургского отделения международной Лиги защиты культуры.

Идеи триединства знаков, которыми Н. К. Рерих обозначил символ защиты культуры, позволили обратить внимание на педагогическое пространство, которое можно построить на связи духовности и единства ценностей человеческого бытия (Истина, добро и красота – познание, искусство, нравственность) и нашли развитие в гуманной педагогике. Вершиной единения педагогического общения как педагогической технологии и души, духовности как основы педагогической психологии является феномен деятельности академика РАО Ш. А. Амонашвили. «Сердцем гуманной педагогики является сердечное общение учителя с учеником, воспитателя с воспитанником, и ничто другое. Решение всех педагогических проблем зависит от качества общения, а не от чего-либо другого».

Создатель гуманно-личностной педагогики организовал целенаправленную работу по формированию у учителя XXI века «нового» педагогического мышления. В своём обращении к учителям он стремится донести мысль П. П. Блонского: «Учитель, смотри, не являешься ли часто именно ты сам главным препятствием обновления школы?» Он утверждает, что школа – это не помещение, не программы, не технологии, а учитель – лестница для восхождения души. Интерес вызывает его восприятие слова Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II. Русское «школа» восходит к латинскому «скале» – «лестница»... Роль личности учителя в становлении личности ученика по достоинству оценивается лишь в России и Индии. Родители дают лишь физическую жизнь, а учитель (гуру) придаёт смысл жизни. Для обновления педагогического сознания – «возрождения классических педагогических ценностей в новом космическом качестве» – автор предлагает 7 ключевых идей:

1. Человеческая сущность – вечная космическая действительность.

2. Признание существования надземного мира, то есть расширение сознания личности, а не многознание.

3. Понимание рождения и смерти как череды форм жизни. Космос вечен, а значит, нет смерти, а есть переход форм.

4. Мысль есть творящая сила – мысль создаёт и разрушает.

5. Принятие закона причин и следствий, если человек хочет стать хозяином своей судьбы.

6. В мире нет абсолютной свободы, но есть свобода выбора.

7. Стремиться к сотрудничеству с Высшим миром.

«Общим делом» для сторонников гуманной педагогики стали ежегодные международные Педагогические Чтения в Москве (8–11 января). Духовная высота личности Ш. А. Амонашвили, система допущений, принимаемая им в педагогике, возвышают саму науку педагогику до уровня любви: любви к духовному началу в человеке. Ему близки идеи и реальный опыт педагогов – сторонников гуманистического направления в мировой и отечественной педагогике. Например, И. А. Ильина: «Судьба будущей России лежит в руках русского учителя, <...> который должен знать и понимать, что дело не в развитии рассудка, а в пробуждении и укреплении духовности в детях». Или близкого друга Н. Фёдорова Л. Н. Толстого: «Детей и педагогику я люблю, <...> приоритет дисциплины духа над дисциплиной палки, <...> воспитание других включается в воспитании себя, <...> если учитель соединяет в себе любовь к делу и к ученикам, он – совершенный учитель <...>».

Новые исследования учёных в области философии религиозного космизма готовят почву для переосмысления педагогической позиции учителя, преподавателя. Так, например, для воспитания толерантных отношений современного специалиста вуза или гражданина через педагогическую систему андрогогики, не следует обойти вниманием монографическое исследование Б. З. Фаликова «Культы и культура. От Елены Блаватской до Рона Хаббарда». Автор не претендует на пропаганду идей, а предлагает ещё раз обратиться к теософии, антропософии Р. Штайнера – идеолога вальдорфской педагогики, философии Н. Бердяева, В. Соловьёва в свете проблем православного возрождения.

Литература

1. *Алексеева В. И.* К. Э. Циолковский: философия космизма / В. И. Алексеева. – М.: Самообразование, 2007. – 320 с.
2. *Амонашвили Ш. А.* Образ и образование / Шалва Амонашвили // Педагогический вестник. – 2001. – № 5. – С. 4–8.
3. *Амонашвили Ш. А.* Педагогическая симфония / Шалва Амонашвили. – М.: МЦР, 2002. – 672 с.
4. *Амонашвили Ш. А.* Почему не прожить нам жизнь героями духа / Шалва Амонашвили. – М.: Издат. дом Шалвы Амонашвили, 2003. – 64 с.

5. *Амонашвили Ш. А.* Школа жизни / Шалва Амонашвили. – М.: Издат. дом Шалвы Амонашвили, 2000. – 144 с.
6. *Ануашвили А. Н.* Основы объективной психологии / А. Н. Ануашвили. – М. – Варшава: Международный институт управления, психологии и психотерапии, 2005.
7. *Белик А. А.* Культура и личность. Психологическая антропология. Этнопсихология. Психология религии : учеб. пособие / А. А. Белик. – М.: РГГУ, 2001. – 378 с.
8. В процессе нового мировоззрения: И. Пригожин, Е. и Н. Рерихи. – М.: Знание, 1991. – 64 с.
9. *Иванов Вс. Н.* Огни в тумане. Рерих – художник-мыслитель / Вс. Н. Иванов. – М.: Совет. писатель, 1991. – 384 с.
10. Индиго и миротворцы. Люди нового сознания. – М.: ФГУП «Производственно-издательский комбинат ВИНТИ, 2008. – 48 с.
11. *Мараховский Л. Ф.* Человек и компьютер: соционический аспект / Л. Ф. Мараховский, Г. А. Шульман // Соционика, ментология и психология личности. – 2004. – № 4. – С. 61–69.
12. *Рерих Н. К.* Избранное / Николай Рерих [сост. В. М. Сидоров]. – М.: Сов. Россия, 1979. – 384 с.
13. Симфония учительского труда // Педагогический вестник. – 2004. – № 7. – С. 96–106.
14. *Черноземова Е. Н.* Идеи космизма в традиционной школе. Внутренние резервы образовательных программ. Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века. Материалы международной научно-общественной конференции. Т. 2. / Е. Н. Черноземова. – М.: Международный Центр Рерихов, 2004. – 464 с.
15. *Циолковский К. Э.* Миражи будущего общественного устройства. Сборник статей / Константин Циолковский. – М.: Самообразование, 2006. – 352 с.
16. *Шапошникова Л. В.* Град Светлый. Новое планетарное мышление и Россия / Л. В. Шапошникова. – М.: Международный Центр Рерихов, 1999. – 192 с.

